RESUMEN PRIMER PARCIAL HISTORIA DE LAFILOSOFIA ANTIGUA.

1 y 2) Creación del escudo de Aquiles. Señalar las ideas pre filosóficas. Establecer relación con presocráticos. Analizar: noche, Hefesto, Fuego, oro, plata, estaño, bronca, Océano, ciudades, amor, lucha, justicia. CITAS.

Homero relata la creación del cosmos a través de Hefesto. Esta creación no es en sentido cristiano (a partir de la nada) sino que los griegos creían que la materia existe eternamente y el demiurgo (Hefesto) se contenta con darle una forma. El trabajo del demiurgo no es más que una organización: aporta orden (*kosmos*) y belleza y da al universo la forma presente. Para los antiguos, el escudo de Aquiles no es solo un instrumento de guerra sino la alegoría de la creación y cada cosa tiene valor de símbolo. El **fuego** que utiliza Hefesto es símbolo de moldeador y civilizador que trae la técnica. Puso 4 elementos en el (bronce, estaño, oro y plata), hizo figurar la tierra, el cielo, el mar, el sol y la luna y luego todos los astros (Pléyades, Híades..). Hizo dos ciudades: una que reinaba la paz (fiesta-juicio con viejos sabios –*themis*-) y otra que estaba en guerra (dos ejércitos luchaban- Disputa y Tumulto y la Parca). Alrededor de todo esto represento al río Océano, que tocaba con el exterior del escudo.

Noche: implica lo indeterminado. Hace referencia a q se trata de una cosmogonía porque antes del origen reinaba el caos y la noche. Se puede relacionar con el apeiron de Anaximandro-106- tanto la noche como el apeiron son los dos principios indeterminados del cosmos.

Hefesto: se lo puede pensar como análogo (similar) al nous deAnaxagoras -504- los primeros que generan el inicio de todo.

Oro plata estaño bronce: 4 elementos que forman todo. Se observan en Empedocles -426-

Oceano: Tales-86- (influ. Cosmogonías orientales; en Egipto se consideraba generalmente a la tierra como un plato que descansaba sobre el agua). Probablemente esta influencia sea oriental y no de Homero.

Ciudades- amor- lucha- justicia: todas hacen referencia a la coexistencia de contrarios que forman parte del universo. Empedocles: tiene como causa eficiente el amor y el odio que unen y separan. Se puede ver la influ. De la cosmogonía en -423-. Heraclito: todo es lucha y cambio permanente, hay contrarios luchando todo el tiempo entre sí. Anaximandro: causa motora justicia e injusticia que se representa claramente en las dos ciudades ya explicadas.

El escudo se constituye como una cosmogonía (del cosmos a lo más especifico –el lugar del hombre en la ciudad-)

3-4b) Cómo se presenta el tema de los contrarios en la Ilíada y en la Teogonía. Relacionar con Anaximandro y Empedocles.

En la Ilíada los contrarios se representan con las ciudades. En una prima el amor y la justicia y se describen fiestas y juicios justos con viejos sabios, y en la otra prima la lucha y la injusticia donde ocurre una guerra y todos se ven afectados por ella.En la Teogonia los contrarios se presentan como Caos y Eros. La manera que se regula (primero esta el Caos –ser primordial- que crea la Tierra –determinado- y el Tártaro –indeterminado y tenebroso- contrarios. Luego actúa Eros que une y acerca los seres. La teogonía parece también regularse por un principio de contrarios. Esto se puede relacionar con las causas eficientes de Anaximandro y Empedocles. Con respecto a Anaximandro, su causa eficiente son la justicia y la injusticia, contrarios. La justicia puede estar representada en la Ilíada con el juicio en la ciudad justa -120-. Y con respecto a Empedocles, las ciudades de la Ilíada pueden representar una el amor y una el odio en su teoría -418-. En relación con la Teogonía, ambos filósofos tienen un comienzo en lo indeterminado, luego se da una separación de contrarios y luego hay un equilibrio entre estos (justicia/injusticia- amor/odio) -423-Empedocles. -121- Anaximandro.

4. a-5) Como debe interpretarse según Miller la relación entre los elementos de la Teogonía. Por qué piensa que no son resultado de un pensamiento mítico.

En la Teogonia se busca integrar la totalidad de lo real en un orden genealógico global. Para Miller no es resultado de un pensamiento mítico ya que entre Caos Tierra Tártaro y Eros no hay parentesco, sino una relación de lógica de contrarios. Todo ser para ser lo que es necesita necesariamente de su contrario. Tártaro implica lo indiferenciado, que no puede ser comprendido sin lo diferenciado, que es la Tierra. Cada uno de estos elementos es lo que es en equilibrio con su contrario. Caos es el primero de todos, que les da precedencia tanto a Tierra como a Tártaro.(la existencia de Tártaro como indefinido consiste en la relación con en su auto-negación –Tierra- y su auto-subordinación –Caos- ). Luego aparece Eros ya que la diferenciación exige integración. Eros es el contrario de Caos.

6-7) Ideas fundamentales del orfismo. Relaciones con pitagorismo. Diferencias con relig. Olímpica

El orfismo se presenta como una de las religiones de los misterios, es una religión de las clases populares de Grecia y tiene las siguientes características:

\*Hay una idea de Iglesia. Las personas se reúnen por creencias comunes, una unidad espiritual. No importaba ni la clase social, ni la etnia ni el lugar

\*distinción cuerpo-alma: para los órficos el cuerpo es la cárcel del alma.

\*Existe la transmigración de las almas: para el orfismo el hombre tiene un elemento terreno (cuerpo) y un elemento divino (alma). El alma para los órficos es inmortal y cuando el cuerpo muere, el alma se aloja en otro.

\*Existe un pecado original, representado por el mito de Dionisio (hijo ilegitimo de Zeus que se convierte en toro y es devorado por los titanes, luego Zeus lo salva y vuelve a nacer).

\*Humanización de lo divino: que se representa por Zeus (parte divina) y los Titanes (parte terrena). Se concibe el elemento divino como ya existente dentro del hombre.

\*Ideal de sabio: para los órficos el sabio es el que “endiosa”, el que entusiasma, el que primero se divinizaba y luego era capaz de profetizar. (Sócrates)

Los pitagóricos parecen ser herederos de los órficos, fundamentalmente por la transmigración de las almas -271- y por el ideal de sabio: ambos piensan que el saber es una conquista individual, que los sabios son solo una guía.

Las diferencias entre el orfismo y la religión olímpica son: para los órficos, la diferencia entre lo mortal y lo inmortal es menos tajante: creen que la muerte es la liberación de alma (según Pro por una mirada pesimista de la vida) y para la religión olímpica la muerte es vista como una perdida, como lo peor que le puede pasar al hombre. Para los órficos, el alma es “algo mas que una sombra” como lo es para la religión olímpica.

8) La physis es considerada como la naturaleza, aquello que cambia, se mueve pero tiene un principio o arje (traduce como la búsqueda del principio último, que forma todo y lo mantiene. Esa muy relacionado con la physis -es el principio de esta-). Los tres filósofos jonios abordaron estos temas: Tales –Arist. Metafisica- Hay una dificultad con Tales ya que el no dejo nada escrito pero se interpreta que la visión de Aristóteles es la correcta. En el fragmento se explica la deducción de Tales a través de la observación de cómo cambia lo húmedo del que surge el calor, y además se da cuenta de su arje que es el agua. Anaximenes -143- explica su interpretación de la naturaleza y como actúa su arje (el aire). Anaximandro en -121- explica la naturaleza del cambio, que dice que se trata de un movimiento eterno, formando la naturaleza. -112- Explica el principio de todo a través del apeiron, esa masa amorfa sin límites internos ni externos que crea todo.

El cosmos se puede interpretar como el principio que da cuenta del orden frente al devenir, de lo múltiple a lo único. Se puede relacionar con el *kosmos* de la mitología pero sin las personificaciones. Es un principio fundamentado por la inteligencia. Sin embargo, hay religión como en -93- de Tales. El cosmos es explicado en Tales en el -86-. En Anaximenes en 143 y 163 porque ambos generalizan a escala cósmica. En Anaximandro en -123/125/127- donde se hace un relato mucho mas especifico sobre nociones cósmicas.

9) Explicar el fragmento de Anaximandro. Coincidencias y discrepancias con Atomistas.

Anaximandro plantea que el principio detrás de todos los cambios es el apeiron, este apeiron que está formado por los cuatro elementos (agua aire tierra y fuego) sin embargo el parece no darle más importancia a uno sobre otro -121-. -110- este apeiron, infinito como se describe en el fragmento tiene una causa motora, la separación por contrarios: justicia e injusticia. -120-

Tanto Anaximandro como los atomistas platean la existencia de mundos infinitos. La diferencia reside en que para Anaximandro estos mundos no son coexistentes sino que son sucesivos -109 y 110- y para los atomistas estos infinitos mundos son coexistentes -562-

Otra discrepancia es que en la teoría de Anaximandro, el apeiron necesita una causa eficiente, que es tanto la justicia (uniendo) como la injusticia (separando) -120- y para los atomistas no hay una causa eficiente sino que lo que actúa es el azar, lo mecánico -567/581-

10) Explicar metáfora legalista en la sentencia principal de Anaximandro. Esta regulación cósmica existe en el atomismo? Justificar

-112- Anaximandro en su metáfora legalista traslada al cosmos toda la lógica de opuestos que plantea en su causa eficiente (separación por injusticia y unión por justicia). También esto quiere decir que algo es en relación con lo que no es, y según el tiempo cambian de un estado a otro. Esta regulación cósmica no existe en el atomismo al no haber una causa eficiente clara, sino que para los atomistas el arje (átomos) se mueven gracias al azar y van formando cosas -567/581-

11) Nociones fundamentales del pitagorismo. Seleccionar algo q pueda relacionarse con el orfismo.

12) Cánones parmenideos: 1) de la nada, nada proviene (ya en cosmogonías)

2) si hay pluralidad tiene que ser originaria (no puede haber provenido de la unidad)

3) es necesario descartar el vacio (implica no ser)

4) si hay movimiento es necesario explicarlo (sentidos)

Empedocles: -414 /415/416/417/418/419/420/423-

Anaxagoras: -497/495/496/503/504/507/508

Leucipo y Democrito: -554/562/566/580/581/660

13) Citas de Anexagoras y Empedoclbes. Señalar coincidencias y discrepancias.

Tanto Anaxagoras como Empedocles al ser pluralistas respetan los cánones parmenideos (Empedocles: -414 /415/416/417/418/419/420/423- Anaxagoras: -497/495/496/503/504/507/508). Y también coinciden en que existen infinitos mundos sucesivos. En Anaxagoras esto se ve en -497- donde explica que nada nace ni muere sino que cambia. Y en Empedocles en -423 y 476- la primera es una explicación más cosmogónica y la segunda Empedocles se pone a sí mismo de ejemplo.

Las diferencias son: que Empedocles parecería tener una raíz más religiosa que Anaxagoras -478- An:-504- todo pasa por acción de la Mente. Tambien que la pluralidad de Empedocles solo consta de los 4 elementos -426- y en Anaxagoras esta puralidad es infinita -503-. También hay diferencia en la causa eficiente, como opera el Nous -504- que comenzó separando ese “todo” que se encontraba junto y así formo el mundo, y en Empedocles el amor y el odio son dos fuerzas que están en constante tensión y forman una lógica de contrarios -426-

14) Citas de Anaxagoras y Leucipo y Democrito. Coincidencias y discrepancias.

Las coincidencias son que ambos al ser pluralistas respetan los cánones parmenideos (Anaxagoras: -497/495/496/503/504/507/508 Leucipo y Democrito: -554/562/566/580/581/660) y que ambos tienen un principio o arje infinito. En el caso de Anaxagoras el arje son las semillas infinitas cuantitativa y cualitativamente -503-, y en los atomistas los átomos, que son infinitos cuantitativamente -660-.

Las diferencias son que en Anaxagoras los mundos infinitos son sucesivos como se muestra en la cita de la consigna y en los atomistas estos mundos infinitos son coexistentes -562-. También se diferencian porque los atomistas no cuentan con una causa eficiente, sino que los átomos chocan y forman cosas por azar -581- en cabio en Anaxagoras la Mente construye las cosas por necesidad -503-.

15) Desarrollar sabiduría, misión y método socrático. Ejemplificar con citas.

Sócrates tenía un amigo llamado Querefonte que cuando fue al oráculo de Delfos a preguntar quién era el más sabio de Atenas, este le dijo que era Socrates, y cuando Querefonte fue y se lo conto Sócrates no lo podía creer ya que el no se sentía a si mismo sabio, sino que por el contrario, tenía conciencia de su ignorancia. Por lo tanto tomo como misión que le había dado el dios Apolo el ir por Atenas preguntando a políticos, artesanos y poetas con el fin de demostrar que ellos eran más sabios que él, pero concluyo que no lo eran, ya que estos creían saber cosas que en realidad no conocían, y actuaban por inspiración o por conocimiento de una técnica. -203 mitad segunda columna a 205 mitad primera columna-. El método de Sócrates constaba de dos momentos: uno negativo llamado refutación (que constaba de una parte de interrogación con disimulo e ironía, donde se acepta primeramente la respuesta, y otra llamada catarsis, donde se hace entrar en contradicción al interrogado y se busca la purificación del error) y el momento positivo o mayéutica –al que muchos no llegaban al enojarse por haber parecido no saber nada- donde Sócrates mismo guiaba, ayudaba a que el interrogado llegue a descubrir por si mismo el concepto. Esta actividad realizada por Sócrates era como “ser el tábano que despierte Atenas” es decir, el mismo no sabia nada, sino que solo ayudaba a los demás a buscar el verdadero saber –misma cita que arriba-

16) Cita de Pierre Hadot “El cuidado de sí mismo es, pues, indisolublemente cuidado de la ciudad y los demás”. Interpretar y citar de Apología

La interpretación que se puede hacer a esta afirmación es que Sócrates, al ser el tábano que despierta Atenas toma como una misión hacer a los demás ciudadanos mejores, al tener en claro el su ignorancia. Su vida consta de un examen continuo de lo verdadero y lo falso, lo bueno y lo malo y cree que los atenienses al juzgarlo no entienden la profundidad de su misión, sino que se preocupan por banalidades -209-

17) Como se presenta Socrates. De quienes se diferencia y por qué. Como se muestra en la apología la enkrateia.

Sócrates desde un principio habla de sí mismo como un hombre que se dirige con la verdad, se diferencia de los sofistas al remarcar que su misión es examinar no enseñar, y que no cobra por sus lecciones ya que es muy pobre -201 a 203-. Para Sócrates los sofistas eran charlatanes que no poseían sabiduría, sino que solamente contaban con la técnica de saber enseñar la retorica, y además los criticaba por cobrar por sus lecciones. Enkrateia (dominio de sí) para Sócrates la enkrateia se trata de un continuo examen, no solo de los demás sino de sí mismo-209 mitad p.c al principio de la segunda-

18) Diferencia de la figura de Sócrates en la Apología y en las nubes de Aristofanes. Cuál es el origen de las acusaciones. Establecer relación entre ideal de sabio órfico y Sócrates, citar.

En Aristofanes se trata a Sócrates como un sofista, un hábil orador que vence al hacer del argumento más débil el más fuerte y que cobra por realizar esta tarea. En cambio en la Apología, ya desde un principio Sócrates busca diferenciarse de los sofistas -202/203- al creer que estos no son verdaderos sabios sino que conocen la técnica de la retórica. Para Sócrates las acusaciones comenzaron luego de que el realice sus encuestas y se dé cuenta que las personas parecían saber cosas que no sabían, y esto genero muchos odios y llevo a Meleto, Anito y Licon a denunciarlo públicamente -205 mitad 1 columna a princ 2 colum.-.

Se puede pensar que Sócrates encaja con el ideal de sabio órfico que no se presenta como el contenedor de la sabiduría y el que la tiene que traspasar sino que es una especie de tutor, que ayuda y guía a conocer a los demás lo que no saben. Los órficos pensaban también al igual que Sócrates que el saber era una conquista personal, y no que podía ser transmisible. –buscarcitas-