

Resumen Primer Parcial.

Unidad N°1.

Verdad e Historicidad – Pardo

La ciencia puede comprenderse en dos sentidos, restringido y amplio. **El sentido restringido** que es cuando la cientificidad se reduce a su sentido, o significado moderno****. **El sentido más amplio**, es el significado que le otorga cada época al saber, de acuerdo con las prácticas sociales y el modo como esa comunidad comprende la realidad. En este sentido, pueden determinarse tres grandes paradigmas:

- Paradigma PREMODERNO: Abarca la concepción griega y la Edad Media.

Griegos:

- Funda la cultura occidental y da inicio al proyecto racionalista

-El concepto clave es Logos, es el discurso explicativo y demostrativo, que se contraponía y complementaba con el Mythos(mito) que se narraba sin ninguna necesidad de demostración, cuya verdad no residía en la verificación. En el ámbito de logos los griegos distinguían entre .el saber cotidiano y vulgar, un saber no fundamentado y acrítico .y el saber de la ciencia, como un conocimiento fundamentado y crítico.

Entre la contraposición entre logos y mito, se encuentra la primera manifestación del concepto de ciencia: el saber científico pertenece al logos, el discurso demostrativo y la racionalidad fundada en principios lógicos.

Pero también existe otra contraposición a partir de la cual también da origen del concepto de ciencia. La diferencia entre DOXA (opinión) y EPISTEME (saber), y se diferencian en que el DOXA, es un saber no fundamentado, se obtiene espontáneamente, es asistemático, se mueve en el ámbito de la verosimilitud y es acrítico, en cambio el EPISTEME, es un saber fundamentado, requiere esfuerzo y reflexión, es asistemático, pretende instalarse en la verdad, y es crítico, refiere a la pura racionalidad.

Edad Media:

Lo que ella aporta es todo lo derivado de la concepción cristiana de la vida. La subordinación de la razón a la fe, o la comprensión del mundo en términos de orden divino. La prioridad dada al sentimiento religioso y la fe por sobre las evidencias de la racionalidad lógica y epistémica, se funda en que el modo de interpretar la realidad era esencialmente divino y no racional.

Igual entre la concepción griega y la cristiano medieval existe un suelo común, un conjunto de características compartidas:

En cuanto a la comprensión científica del mundo

-Geocentrismo

-Orden jerárquico: se concibe el universo como una gran escala de elementos que van desde la suma perfección (Dios) a lo más imperfecto (tierra agua fuego aire).

-Orden teleológico: todo el universo tiende hacia un fin, Dios para la religión por ejemplo.

-Finitud del espacio: se cree en un universo cerrado y finito, vale decir con límites.

En cuanto al conocimiento científico:

- Una idea más amplia de razón y ciencia, no se identificó racionalidad (logos) o conocimiento científico (episteme) con saber empírico y técnico.
 - El saber empírico se tenía por conocimiento estricto pero no supremo. Por ejemplo no tenía más valor que la filosofía para los griegos.
- **Paradigma MODERNO:** A partir de la revolución científica de los siglos XVI y XVII, hasta la primera mitad del siglo XX.
 Constituye un lento proceso de secularización, la separación de esferas o ámbitos dentro de la cultura y de la sociedad, una de las diferenciaciones fundantes se da desde un punto de vista institucional, entre la iglesia y Estado y desde una óptica cultural, entre religión y la ciencia.
 Su núcleo de observación es la resolución de aquellos problemas practico-teóricos originados por los cambios sociales que tuvieron lugar a partir de la aparición de la burguesía.
 La esencia de la modernidad está dada por el ideal de una racionalidad plena.
 Implica las siguientes creencias:
 - El mundo posee un orden racional-matemático, Galileo decía: “La naturaleza está escrita en caracteres matemáticos” y esa ha de ser su clave interpretativa acerca de la realidad.
 - Confianza absoluta en el poder de la razón, tanto en su poder cognoscitivo como práctico.
 La razón moderna es, en sus inicios determinación de los primeros principios que rigen el mundo (dicta fines y valores), luego, deviene mero cálculo de medios (para alcanzar un fin dado) y en su última transformación, se reduce a control práctico y manipulación (técnica)
 - La racionalización plena conlleva dos ideales: Alcanzar un conocimiento universal y necesario del mundo y a la vez, el de lograr la formulación de una ética de validez universal.
 - Otro ideal, es la creencia en el progreso social como consecuencia inexorable del desarrollo de la ciencia. La idea del que el avance en el conocimiento científico se traslada a toda una sociedad, dando lugar a un orden social mejor y más justo. Y el supuesto de que todo proceso de innovación en ciencia es bueno.
- *Proyecto filosófico de la modernidad:** aquello que fundamenta y dota de significado a la ciencia moderna, es que esta se funda en una pre comprensión del sentido de la realidad en términos de “aquello que puede ser calculado y medido”.
- El mundo o naturaleza, se convierte en objeto, siendo el hombre el sujeto cuya función será calcularla, para luego disponer de ella y mediante control y manipulación transformarla en recurso, en “material disponible”
- Además la razón moderna pretende extenderse también al ámbito de la ética y la moral, a la posibilidad de determinar las conductas éticamente buenas, en la medida en que se creía capaz de señalar los bienes (fines y valores) que deben guiar el obrar del hombre..
- La razón moderna viene a terminar en mera técnica, una razón instrumental, la racionalidad no sea otra cosa que un instrumento de cálculo.



*******La cientificidad, depende de estas características generales:**

- Capacidad descriptiva, explicativa y predictiva (mediante leyes): La ciencia es un saber que busca leyes mediante las cuales poder describir y explicar la realidad, se debe encontrar y formular relaciones constantes entre los fenómenos, y son justamente las leyes de las proposiciones universales que expresan esas conexiones regulares que permiten por un lado, explicar y por el otro, predecir hechos particulares.
 - Carácter crítico: su carácter problemático y cuestionador, es un pensar interrogante y su tarea más propia es la de preguntar, presupone una racionalidad estructurada en forma de una lógica de pregunta-respuesta.
Antepone la duda al dogma, ya que se caracteriza por sustraer su principio a todo posible pensar cuestionante.
 - Saber fundamentado (lógica y empíricamente): La ciencia requiere siempre la fundamentación de sus afirmaciones, supone dos dimensiones, una lógica, relacionada con la coherencia entre las proposiciones que conforman la teoría, y una empírica, que es para las ciencias fácticas e implica la necesidad de justificar sus enunciados mediante una confrontación con la experiencia.
 - Carácter metódico: un cuerpo científico de conocimientos, para que hoy sea considerado como “científico” debe seguir, necesariamente, cierto procedimiento ciertos pasos, siendo el método en su sentido moderno, la exclusión del error mediante verificación y comprobación.
 - Sistemática: Un cuerpo de proposiciones ordenadas lógicamente, alude a una unidad armónica, consistente, no contradictoria del saber, en virtud de la cual nuevos conocimientos se integran a los ya establecidos.
 - Comunicable mediante un lenguaje preciso: la ciencia tiene naturalmente a la búsqueda de un lenguaje unívoco, aspira a la posibilidad de crear un lenguaje ideal que elimine toda equívocidad, que sea plenamente exacto, que tenga un único sentido posible.
 - Pretensión de objetividad: por objetividad debe entenderse la capacidad del sujeto de elevarse por sobre todo condicionamiento histórico y subjetivo y de tomar la distancia suficiente respecto del objeto a conocer como para adoptar el punto de vista de un observador neutral. ASPIRA a la objetividad.
- Paradigma POSMODERNO: Se constituye en este último siglo, hasta la actualidad Es un proceso de fragmentación del sentido, que se despliega en los siguientes puntos:
 - Caída de los ideales de conocimiento de la modernidad, en el paradigma posmoderno, no hay verdades universales, necesarias ni definitivas sino más bien, verdades provisorias y contingentes, producto de una idea débil de la “verdad” que se tiene en esta época, cierto relativismo cognoscitivo.
 - Crítica y rechazo de los ideales éticos y del progreso social, inherentes a la modernidad, se descrea tanto de las grandilocuentes construcciones teóricas del pensamiento moderno, sino también de la posibilidad de acceder por medio de ellas a un “progreso social”.

- Algunos cuestionamientos a la ciencia y al cientificismo, se plantea como metáfora, la ciencia como una moneda, donde, por un lado estaría constituida por los efectos liberadores y positivos, mientras que en la otra estarían los residuos indeseables de tal desarrollo. Es decir se tiene que tener en cuenta que el desarrollo de la investigación científica no debería ser considerado un “fin en si mismo”, sino un bien cuyo valor principal ha de ser medido sobre la base de criterios de impacto social.

Ciencia y progreso: la aparición de las cs sociales y la clasificación de las ciencias:

Para clasificar las ciencias, se tienen en cuenta los siguientes criterios: *Objeto de estudio* (sector o ámbito de la realidad estudiada), *los métodos* (procedimiento para el conocimiento y su justificación), *el tipo de enunciados* (la diferencia entre proposiciones analíticas [verdad se determina formalmente con independencia de lo empírico] y sintéticas[verdad relacionada con la experiencia]) y *el tipo de verdad* (los enunciados analíticos, su verdad está relacionada con la coherencia lógica, los enunciados sintéticos su verdad depende de su verificación empírica)

Según estos criterios se las ciencias se dividen en formales y fácticas

Ciencias Formales: su objeto de estudio se caracteriza porque solo tiene existencia ideal, no existe en la realidad espacio-temporal (lógica, matemática). Contiene elementos abstractos, despojados de contenido concreto. Son enunciados analíticos, donde su validez esta determinada independiente de la experiencia.

Ciencias fácticas: tienen como objeto de estudio entes materiales (hechos, proceso) y se refieren a la realidad empírica, son proposiciones sintéticas(su verdad esta determinada en base a la experiencia) y su método se basa en la contrastación empírica para contrastar si estos enunciados son verdaderos o falsos.

- Dentro de ellas, se encuentran las ciencias naturales y sociales, diferenciadas en cuanto al objeto de estudio y el tipo de conocimiento involucrado en ellas.

Facticidad y validación: la relación entre la ciencia y lo histórico:

El saber científico es un saber influido por la historia, nadie podría negar la incidencia de cuestiones culturales, políticas, sociales o económicas en la producción misma del conocimiento.

El problema se presenta en determinar si esta relación ineludible entre conocimiento y historia afecta el valor de las verdades científicas.

- La epistemológica más tradicional defiende la diferencia esencial que existiría entre el ámbito de la facticidad (lo histórico) y el de validación (la verdad).
- Los críticos de la epistemológica tradicional (nietzscheanos, neomarxistas) intentan reconstruir una teoría de la racionalidad que recupera para si la dimensión historicidad.

Frente a esta dicotomía, Reichenbach hace una discriminación entre dos contextos, el de descubrimiento y el de justificación

Contexto de descubrimiento: importa el hallazgo, la producción, sea de una hipótesis o de una teoría, corresponde al ámbito de la génesis histórica. Aquí entran en juego todas las circunstancias sociales políticas o económicas que influyen o determinan la aparición de un descubrimiento.

Contexto de justificaciones: le interesa lo concerniente a la “verdad”, a la corrección de la hipótesis o idea de que se trate, queda excluido todo elemento externo, que haga al “afuera” de la ciencia, vale decir, a lo histórico.

Lakatos, propone la existencia de dos historias de la ciencia, La externa, narra el desarrollo de las ideas científicas en relación con las prácticas sociales que las hicieron posibles, la interna hace abstracción de la incidencia de lo social y relata simplemente el despliegue de la lógica misma de las ideas científicas.

EPISTEMOLOGIA DE LAS CIENCIAS SOCIALES - Palma, Pardo.

Ha mantenido una posición dominante una corriente de pensamiento denominada “concepción heredada”, dentro de esta línea filosófica se distinguen dos subcorrientes, el empirismo lógico (que luego derivara en la concepción inductivista) y el racionalismo crítico o falsacionismo. Ambas comparten el núcleo duro de afirmaciones sobre la ciencia que hace la concepción heredada:

- La ciencia es la forma más legítima de conocimiento
- Las teorías científicas son conjuntos de enunciados de distinto nivel y testeables empíricamente.
- La observación es, la instancia última de fundamentación del conocimiento científico (lo empírico como base de conocimiento objetiva)
- La ciencia, centrada en el método, es un saber valorativamente neutral, las posibles consecuencias negativas, son producto de su aplicación tecnológica en base a decisiones políticas, no científicas.
- Existe “la verdad” en sentido fuerte, aun cuando nunca podamos estar seguros de haberla hallado y mucho menos fundamentado.-verdad provisoria-
- Existe el progreso científico.

La concepción heredada se centra en dos ejes de debate: el problema de la historicidad y el problema ético.

El problema ético, es el resultado del devenir del paradigma moderno, y se hace foco en el impacto social de la ciencia, se juega la manera de pensar la relación entre ciencia, tecnología, política y sociedad.

El problema de la historicidad involucra la pregunta por la objetividad del conocimiento científico, como saber si la ciencia produce un saber objetivo si el científico es un sujeto histórico, en que reside la legitimidad del conocimiento que produce. Aquí se abre la problemática del método científico como instancia de salvaguarda de la universalidad y de la validez de los productos de la ciencia.

Frente a esta dicotomía, Reichenbach hace una discriminación entre dos contextos, el de descubrimiento y el de justificación

Contexto de descubrimiento: importa el hallazgo, la producción, sea de una hipótesis o de una teoría, corresponde al ámbito de la génesis histórica. Aquí entran en juego todas las circunstancias sociales políticas o económicas que influyen o determinan la aparición de un descubrimiento.

Contexto de justificaciones: le interesa lo concerniente a la “verdad”, a la corrección de la hipótesis o idea de que se trate, queda excluido todo elemento externo, que haga al “afuera” de la ciencia, vale decir, a lo histórico.

Lakatos, propone la existencia de dos historias de la ciencia, La externa, narra el desarrollo de las ideas científicas en relación con las prácticas sociales que las hicieron posibles, la interna hace abstracción de la incidencia de lo social y relata simplemente el despliegue de la lógica misma de las ideas científicas.

La distinción entre descubrimiento y justificación, en tanto argumento de base para sostener la legitimidad del conocimiento científico como saber de algún modo objetivo, nos lleva a la prioridad del método científico.

-La cuestión del método, entre el descubrimiento y la justificación-

El quehacer científico posee dos dimensiones esenciales: la empírica y la teórica. No hay ciencia sin empiria, sin datos primarios, sin experiencia. Pero tampoco la hay solo con ella, una mera recolección de datos sin teoría, sin pretensión de universalidad, sin aspiración a ir mas allá de los casos particulares, no es ciencia.

La problemática del método científico, puede reducirse a la pregunta por cómo se relacionan esas dos dimensiones, la empírica y la teórica. Sin embargo es necesario diferenciar dos problemas metodológicos, la cuestión del descubrimiento y la de justificación, una cosa es como se formula una hipótesis científica, de donde sale, y este problema es el de los métodos de descubrimiento y otra como se fundamenta o valida una hipótesis, que sería la problemática relacionada con los métodos de validación.

Se suele privilegiar la justificación por sobre el descubrimiento, porque se piensa a la ciencia exclusivamente como un modo de justificar creencias, la objetividad estaría dada por la justificación y la subjetividad del lado del descubrimiento. Por estas razones “el problema del método” suele ser reducido al *problema de la validación*.

➤ El método Inductivo.

El inductivismo es una concepción metodológica construida sobre una base filosófica empirista, **la observación**, y en general **los sentidos**, como origen y fuente primera del conocimiento y la experiencia como límite e instancia de fundamentación última de conocimiento científico.

Los empiristas lógicos como filosofía de base del método inductivo, determinan como principal característica el análisis lógico de los enunciados básicos a los que podría reducirse toda aserción científica del mundo. Para que un enunciado sea científico tiene que tener **significación**, es decir, si es directa o indirectamente **verificable**, si es posible

establecer por medio de los sentidos su verdad o falsedad (los enunciados que no tienen significado, son pseudoenunciados)

Las teorías científicas son concebidas como un conjunto de enunciados de distinto nivel según a la entidad que aluden:

- Enunciados de NIVEL 1, afirmaciones empíricas particulares. Empíricas, porque son entidades que se pueden captar con los sentidos, particulares, porque son afirmaciones sobre cosas en particular.
- Enunciados de NIVEL 2, afirmaciones empíricas generales. Se refiere a hechos observaciones pero ahora de alcance generalizados. Pueden ser
Universales: Ley
Existenciales: Un determinado grupo
Probabilísticos: Adscribo una probabilidad a una población.
- Enunciados de NIVEL 3, teóricos. Términos que remiten a alguna entidad postulada por la teoría, pero de la cual no tenemos experiencia.

¿Cómo se relaciona en ciencia, lo empírico y lo teórico?

El método inductivo en el descubrimiento: ¿Cuál es el primer paso?

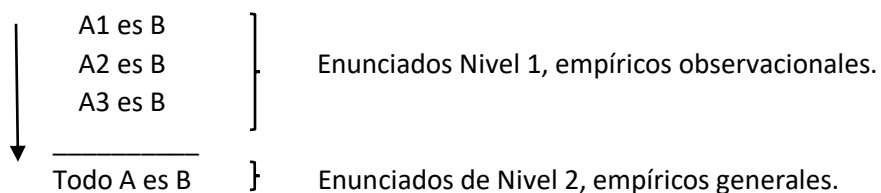
Las hipótesis se infieren de datos recogidos previamente, por medio de un razonamiento inductivo, es decir, nos lleva de premisas sobre casos particulares a una conclusión de carácter general.

En términos metodológicos sería, que una investigación debería comenzar por la observación y el registro de los hechos, de los casos particulares y llegar a la teoría, esto es, a la hipótesis, como resultado de una generalización de los datos observacionales anteriormente analizados y clasificados.

La observación ha de ser el punto de partida de la ciencia y la base segura de conocimiento, en consecuencia, el núcleo de la concepción inductivista es darle prioridad a los datos observacionales respecto de la hipótesis.

Los pasos de una investigación serían:

- 1) Observación y registro
- 2) Análisis y clasificación
- 3) Formulación de la hipótesis a partir de una generalización inductiva
- 4) Sucesivas contrastaciones de la hipótesis



Criticas

- ❖ Toda percepción esta, en parte, condicionada por factores teóricos, por sentidos previos. La observación, el dato, nunca es puro, es siempre una construcción.
- ❖ La respuesta inductivista a la cuestión de descubrimiento es absurda porque una recolección de datos sin una hipótesis previa sería impracticable. Ya que la relevancia o irrelevancia de un dato, está dada por una hipótesis previa. A partir de las hipótesis los datos adquieren sentido.
- ❖ Un término teórico, de nivel 3, es decir, el postulado de una cierta entidad que no “sale” de observación alguna, sino que es “puesto” para explicar lo que se observa. Y como es obvio, no se puede, obtener, inferir, lo que no se observa a partir de la observación. Por lo tanto, desde el punto de vista metodológico del inductivismo, no podríamos explicar la presencia de enunciados de nivel 3, de leyes teóricas, en la ciencia. El método inductivo reduciría la ciencia a enunciados de nivel 1y 2, y por lo tanto, dejaría fuera del ámbito científico aquellas teorías que incluyeran entre sus hipótesis enunciados de nivel 3.

El método inductivo en la justificación, significa:

- Las hipótesis científicas deben validarse contrastándolas empíricamente mediante predicciones verificables implicadas en ellas. Se deben poner a prueba a través de consecuencias observacionales que predigan que deberíamos observar si la hipótesis en cuestión fuese verdadera.
- La validación de hipótesis consiste en suponer que las sucesivas contrastaciones exitosas de una hipótesis aumentan la probabilidad de que sea verdadera.
- El método inductivo concibe a la ciencia como un conjunto de hipótesis generales formuladas a partir de observaciones, y su objetivo es acercarse a la verdad acumulando conocimiento científico.

Criticas:

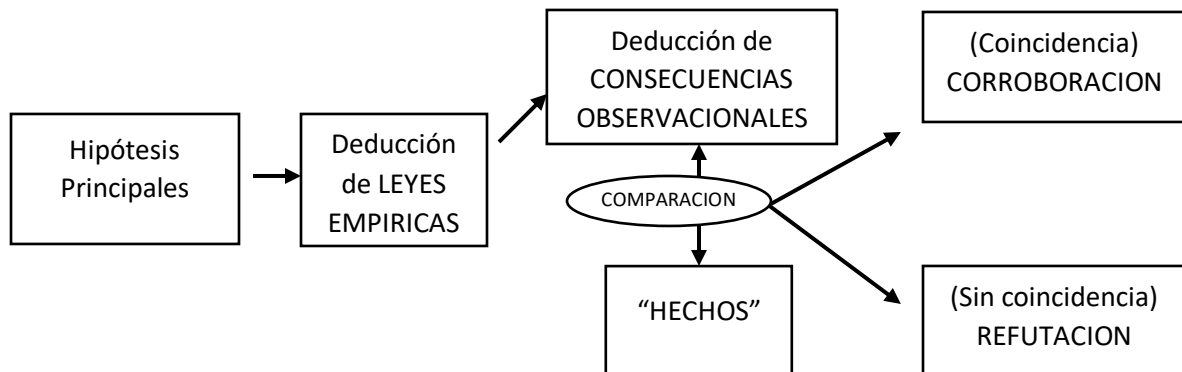
- 1) Las sucesivas contrastaciones exitosas de una hipótesis no aumentan su probabilidad de verdad. Si cuando hablamos de hipótesis, nos referimos a enunciados generales, es decir, que contemplan infinitos casos, el aumento de casos particulares en la contrastación no puede nunca aumentar su probabilidad de verdad: si los casos son infinitos, la probabilidad de verdad es igual a cero.
- 2) La inducción supone un círculo vicioso. La generalización de datos, la formulación de una ley general a partir de casos particulares, implica la creencia en regularidades permanentes. ¿En que se funda la creencia en la continuidad de la experiencia? En que los fenómenos particulares se siguen comportando así. La inducción se basa en la continuidad de la experiencia y esta, a su vez, en inducción (suponer que siempre va a ser así)
- 3) El progreso científico no es por acumulación de conocimiento corroborado.

El método hipotético-deductivo en el descubrimiento:

Para los que defienden este método, la ciencia no parte de observaciones, sino de problemas, ante los cuales los científicos proponen hipótesis como intentos de solución, Y estas hipótesis se obtendrán como resultado de la formación y de la capacidad creativa del investigador (no mediante la generalización de datos). Entre los saberes previos del científico y la enunciación de una hipótesis habrá siempre una suerte “salto creativo”. Para esta concepción el descubrimiento es ineludiblemente subjetivo, la objetividad del método residirá en la justificación, en la validación empírica de la hipótesis.

Los pasos en que se desarrolla la investigación científica para el método hipotético-deductivo son:

- 1) Planeamiento del problema. Los problemas pueden ser teóricos o prácticos, y surge cuando los conocimientos que poseemos no alcanzan para explicar un determinado hecho. La formulación del problema, su delimitación precisa, es determinante en el éxito de la investigación y uno de sus pasos más complejos y difíciles.
- 2) Formulación de la/s hipótesis principales. Estas intentan responder, de modo conjetural o tentativo, el problema de investigación, cuando se trata de una investigación de alto nivel teórico, es posible que se incluyan enunciados de nivel 3, que llamamos leyes teóricas, dentro de ellas, están las leyes puras, todo los términos del enunciado son teóricos y leyes mixtas, al menos un término es teórico y un término empírico.
- 3) Deducción de las leyes empíricas y de las consecuencias observacionales. Las hipótesis principales habrá que contrastarlas empíricamente. Si partimos de leyes teóricas, hay dos elementos que impiden contrastarlas directamente: los enunciados de nivel 3 son teóricos y universales. Al ser teórico, hay que deducir un enunciado que tenga todos sus términos empíricos, es decir hay que deducir un enunciado de nivel 2(ley empírica), sus implicancias observacionales. Y al ser universal (comprende infinitos casos) de la ley empírica hay que deducir un enunciado de nivel 1, observacional y particular que prediga algún hecho implicado en la ley y que puede ser verificado, sería la consecuencia observacional.
- 4) Contrastación empírica. Obtenidas las consecuencias observacionales se procede a contrastarlas empíricamente. Si la hipótesis sometida a prueba a partir de sus predicciones de nivel uno, se cumplen, tienen correspondencia con los hechos, ha sido “corroborada”, se la acepta provisoriamente. Si la consecuencia observacional no se cumpliera, la hipótesis habrá quedado refutada.



El método hipotético-deductivo en la justificación:

En el caso de la refutación, estamos ante una forma lógica válida de razonamiento, la verdad de la conclusión se sigue necesariamente de la verdad de las premisas, a esto se lo denomina “modus tollens”

Ante el incumplimiento de una consecuencia observacional, es decir la refutación, no es necesario rechazar la hipótesis, existe la posibilidad de corregir el error mediante la introducción de una hipótesis que dé cuenta de la falsación sin cambiar la hipótesis principal, estas hipótesis correctivas son las llamadas “ad hoc”.

En el caso de la verificación de una hipótesis, es decir, las consecuencias observacionales coinciden con los hechos, su forma lógica, no es una forma válida de razonamiento sino una “falacia de afirmación del consecuente”, como se trata de un caso de razonamiento inválido, en el la verdad de las premisas no garantiza la verdad de la conclusión. Ya que la verificación se da precisamente de una consecuencia observacional, de un enunciado de nivel 1, siendo la hipótesis, un enunciado de nivel 2, o 3, es decir universal.

Una hipótesis es corroborada si es que se cumplen sus consecuencias observacionales. La verificación de un enunciado solo es posible si se trata de un enunciado de nivel 1.

La diferencia entre la seguridad que aporta la refutación y la provisoriedad o contingencia de la verificación es lo que se denomina “asimetría de la contrastación”, en consecuencia Popper formula la corrección falsacionista del método hipotético-deductivo

Karl Popper y el falsacionismo

Postula, que las corroboraciones tendrán valor solo si son el resultado de los intentos infructuosos de refutar una hipótesis. El método científico debe estar orientado a la refutación, ya que solo esta nos garantiza la posibilidad de perfeccionar una teoría y de acercarnos, de alguna manera, a la verdad. El criterio del progreso científico estará dado por el descarte de teorías refutadas.

Una teoría para ser científica debe tener todas sus hipótesis “falsables”, es decir, que dicha hipótesis pueda deducirse al menos una consecuencia observacional a partir de la cual refutarla. Toda buena teoría científica implica una prohibición: prohíbe que sucedan ciertas cosas y cuanto más prohíba, mejor. La falsabilidad implica posibilidad de falsación, es decir, que sea refutable bajo alguna condición. Una hipótesis bien falsable, con gran contenido empírico que prohíbe mucho, y no se la puede refutar, entonces estamos ante una hipótesis con temple.

Hipótesis infalsables:

- Las hipótesis metafísicas
- Las hipótesis enunciadas en términos vagos y/o ambiguos
- Las hipótesis tautológicas

- Las hipótesis que son blindadas por auxiliares ad hoc.

Criticas:

- 1) La imposibilidad de refutar definitivamente una hipótesis:
No siempre, cuando se produce una anomalía, cuando resulta falsa una consecuencia observacional debemos rechazar la hipótesis principal, a veces el problema puede estar en una auxiliar y ser corregido con una ad hoc. A lo que si estamos obligados es a revisar todas las hipótesis, porque ineludiblemente hay una falsa.
- 2) La subvaloración de lo histórico en la comprensión del quehacer de la ciencia.
Se trata de la poca importancia que le asigna Popper a lo histórico. Las teorías científicas se crean siempre en un contexto o en un horizonte de sentido mucho más amplio y no necesariamente influidas por él. En última instancia, será la comunidad científica, enmarcada siempre en estos horizontes de sentido (lo histórico) y nunca solo mediante observaciones ni experimentos, la que decida la aceptabilidad o no de una teoría. La ciencia, en tanto discurso productor de “verdades”, nunca puede eludir totalmente el juego de fuerzas de poder que conforman a la sociedad en la que ella inscribe.

CONJETURAS Y REFUTACION – POPPER

El criterio para establecer el status científico de una teoría es su refutabilidad o su testabilidad, y este criterio que consiste en que los enunciados o sistemas de enunciados deben ser susceptibles de entrar en conflicto con observaciones posibles o concebibles, responde al problema de trazar una línea divisoria entre los enunciados, o sistemas de enunciados, de las ciencias empíricas y todos los otros enunciados, sean de carácter religioso o metafísico o simplemente pseudocientífico.

EPISTEMOLOGIAS ALTERNATIVAS – KUHN/¿Qué ES ESA COSA LLAMADA CIENCIA - CHALMES.

Thomas Kuhn imprimió un giro copernicano a la epistemología contemporánea y la deslazo de su posición lógica tradicional a otra de carácter más sociologista y vinculada con la historia de la ciencia. Se distingue el Kuhn “débil” del “fuerte”.

El débil, en el sentido de que sus concepciones sociológicas, epistemológicas y metodológicas, si bien proponen una posición muy distinta al método hipotético deductivo, no significan un cambio de actitud tan poderoso que implique una revolución en la filosofía de la ciencia:

Según Kuhn hay que distinguir el desarrollo de la ciencia en etapas.

- 1) Preciencia, en esta etapa se presentan los hombres de ciencia, que toman en consideración ciertos problemas y tratan de resolverlos. Habrá distintos enfoques y escuelas para el abordaje de tales problemas, pero el rasgo distintivo de esta etapa consiste en que no existe consenso ni unanimidad en la comunidad constituida por las personas dedicadas a tales menesteres. Se trata de individuos aislados, cada uno de ellos, tienen su propio equipo de conceptos para elaborar sus hipótesis, su particular lenguaje y

su peculiar valoración en cuanto a la importancia o trivialidad de los problemas que analizan. Este estado provoca avances en la investigación científica en direcciones muy diferentes afectando negativamente la eficacia de la investigación científica.

Semejante anarquía,, no parece aconsejable para la marcha de la ciencia, que es esencialmente una empresa colectiva, su eficacia radica en que, en determinado momento, tal anarquía y dispersión del ejercito científico es reemplazada por una formas más coordinada y consensual de actuar, con lo cual deja de ser “preciencia”.

- 2) “la etapa del logro”. Luego de la etapa un, se accedería a la etapa 2, de pronto un científico, debido a circunstancias que pueden variar según el contexto histórico, realiza un descubrimiento, escribe un tratado, diseña un instrumento o artefacto, acuña un nuevo concepto o formula una teoría que tiene un peculiar éxito para resolver problemas no resueltos por los individuos o las escuelas aisladas en la etapa precientífica. Este éxito desencadena, la etapa 3.
- 3) “Etapa de conversión” Los científicos abandonan la posición en que se hallaban y adoptan e punto de vista del autor del logro simplemente porque experimentan y vivencian la conveniencia de entender el mundo y actuar bajo el nuevo marco que la novedad ofrece. Este proceso de conversión puede continuar hasta que desaparecen todos los científicos portadores de las posiciones anteriores adoptándose así de manera unánime y consensual la nueva posición. Tal estado de consenso caracteriza a la etapa 4.
- 4) “Ciencia Normal” es definida como la actividad de resolver problemas gobernada por las reglas de un paradigma. Aquí se introduce la noción de “paradigma, sería un logro científico consensualmente, adoptado por una comunidad científica como guía sistemática para la realización de sus tareas, logro que posibilita la práctica normal de la ciencia. Es el “matriz disciplinar”.

Los componentes que constituyen un paradigmas, las leyes explícitamente establecidas y los supuestos teóricos, las maneras normales de aplicar las leyes fundamentales a los diversos tipos de situaciones, el instrumental y las técnicas instrumentales necesarios para hacer que las leyes del paradigma se refieran al mundo real, principios metafísicos muy generales, que guían el trabajo dentro del paradigma, y prescripciones metodológicas muy generales.

Una característica del paradigma es su **invisibilidad**, si se está contemplando la realidad a través de un paradigma, se observan entidades y situaciones a través de él, pero en general, no se tomara conciencia del mismo mientras se investiga. Salvo que haya una situación de crisis nadie tiene interés en discutir el paradigma porque el paradigma esta fuera de discusión. Una vez adoptado, él es la llave maestra para nuestra inspección acerca del mundo.

La ciencia normal debe presuponer que un paradigma proporciona los medios adecuados para resolver los problemas que en él se plantean. Se considera que un fracaso en la resolución de un problema es un fracaso del científico, más que una insuficiencia del paradigma. Los problemas que se resisten a ser solucionados son considerados como anomalías, dando lugar a la siguiente etapa.

- 5) “De las primeras anomalías” Una anomalía, es algún aspecto de la investigación que no puede ser articulado con el paradigma, aunque su naturaleza puede ser muy diversa.

Frente a tales inconvenientes, la actitud inicial de los científicos no consiste en cuestionar el paradigma, sino, lisa y llanamente, en denegarlos e ignorarlos.

- 6) “etapa de crisis” las anomalías se presentan con frecuencia y ya no se las puede denegar, se las considera anomalías grave si se juzga que afecta a los propios fundamentos de un paradigma y, no obstante resiste con vigor a los intentos de eliminarla por parte de los miembros de la comunidad científica normal, dando lugar a la etapa 7.
- 7) “etapa de emergencia” Esta etapa, quiere decir que está en peligro el paradigma, el paradigma comienza a resquebrajarse en subparadigmas, dando lugar a nuevas discusiones epistemológicas e inseguridad en los científicos producto de la crisis en la que están inmersos. . La situación se vuelve totalmente intolerable. Dando lugar a la siguiente etapa.
- 8) En medio de esta crisis, aparece la propuesta de un nuevo paradigma, la comunidad científica no abandona el paradigma en crisis, hasta que de pronto algún científico realiza una transformación de la manera de pensar habitual, cambia conceptos, principios, modos de entender y valorar la experiencia y hasta el manejo de los instrumentos, dando lugar a la superación de la crisis porque ha nacido un paradigma alternativo. Esta etapa es llamada “etapa de logro”, que repite la mencionada etapa 2. Aquí se presenta una reiteración, esta nuevo logro llevara a la etapa 9, una nueva etapa de conversión en que los partidarios del viejo paradigma se irán convirtiendo al nuevo, y cuando la conversión es general y se alcanza el estado de unanimidad y de consenso, se accede a la etapa 10, en que se practicara ciencia normal regida por el nuevo paradigma.



REVOLUCION CIENTIFICA
Las etapas 8,9 y el comienzo de la 10.

El Kuhn “fuerte”, porque plantea algunas tesis que entrañan notables y provocativas consecuencias:

La inconmensurabilidad de los paradigmas

Es la forma en que el paradigma divide, clasifica y articula la realidad a través de la teoría central, el sistema de valores, el equipo de conceptos, el tipo de instrumentos empleados, impide a los que no adhieren al paradigma poder comprender que discuten los que si están dentro del paradigma y viceversa, y por lo tanto dialogar, por carencia de un lenguaje común, neutral. Por lo tanto, el que este fuera del paradigma no estará en condiciones de criticar, aceptar u objetar lo que sostiene el que si lo está. Por esto, se lo jacta de irracionalista, porque este fenómeno constituiría un impedimento para la discusión lógica, sistemática argumentativa y racional reduciendo todo a lo único que restaría, que sería el acto mediante el cual una persona realiza la conversión, al ver la realidad del modo que el paradigma establece y siendo esta misma visión la que impide señalar las razones por las cuales ha adherido a tal paradigma.

Esto conduce a consecuencias como que no existirá un lenguaje básico o neutral con el cual se podrían desarrollar las discusiones lógicas y argumentativas que llevarían a adoptar un paradigma u otro paradigma.

Kuhn y el racionalismo

Racionalismo, en este contexto, significa, simplemente, la convicción de que existen criterios lógicos y controles empíricos que convenientemente empleados, permiten la comparación entre distintos puntos de vista y la elección de algunos ellos con preferencia a otros. En particular, la inconmensurabilidad postulada por Kuhn afecta el proceso de comparar teorías científicas alternativas y optar entre ellas.

Kuhn y el realismo

Kuhn postula que no hay para la ciencia una “realidad” entendida en sentido absoluto e independientemente de la labor del científico. La “realidad” estaría constituida por los hechos interpretados a través de un paradigma y, en este sentido, cuando se produce una revolución científica, la realidad deja de ser lo que era para transformarse en algo nuevo, pues los hechos articulados por el antiguo paradigma, desaparecen en tanto tales son reemplazados por los “nuevos hechos” que ahora ofrece el nuevo paradigma

También sostiene que no puede hablarse de la verdad de un paradigma, ni siquiera de la verdad de una proposición producida en un determinado momento de ciencia normal, porque no hay para la ciencia una realidad independiente del paradigma con la que se puedan comparar las proposiciones que se enuncian: no podemos abandonar el paradigma para captar la realidad con la que queremos comparar nuestros enunciados, los cuales aniquila la concepción semántica de la verdad.

El concepto de verdad se relativiza como algo interno concerniente a un paradigma. La concordancia entre enunciados y hechos parece asunto interno entre lo que se dice y acontece dentro de un periodo determinado de la ciencia normal, regido por un paradigma (esta concepción puede denominarse como coherentismo)

Kuhn y el progreso científico

No se puede hablar de “progreso científico” en términos absolutos, es decir, como una indicación de que la ciencia avanza en cierta dirección privilegiada hacia un mayor conocimiento del mundo. Los paradigmas se sustituyen unos a otros a través de la historia, pero no tiene sentido creer que cada uno supone una mayor aproximación a la “verdad”. Cada revolución científica, es una suerte de “adaptación” a dificultades que eran irresolubles en el paradigma anterior pero que ahora ya no lo son.

La marcha de la ciencia se vería entonces afectada por los acontecimientos que suceden, imprevista y accidentalmente, a medida que transcurre la historia.

Kuhn y Popper

Similitudes:

- Son discontinuistas, niegan que la ciencia se desarrolle por simple acrecentamiento y acumulación del conocimiento
- Son catastrofistas, porque piensan que es natural que todo esquema conceptual o teórico no coincida enteramente con la estructura de la realidad que periódicamente acontezca el derrumbe de teorías de gran prestigio o en el caso de Kuhn, se sustituye un paradigma por otro.

Diferencias:

- La unidad de análisis, para Popper, es la teoría, y para Kuhn el paradigma, siendo este algo mucho más “fuerte”, donde no solo hallamos teorías, sino también todo un lote de conceptos, valoraciones, modos de entender, dividir y clasificar la experiencia y sus datos.
- Para Kuhn cambiar de paradigma significa alterar drásticamente la visión del mundo, para Popper, el científico ya dispone de un instrumental para dirigirse ante el mundo.
- Kuhn funda su tesis, por un lado, en la realidad histórica, y por otro en el comportamiento social de los científicos; Popper, se ocuparía fundamentalmente de la articulación lógica del pensamiento en determinados momentos de la historia, pero analizada con preocupación metodológica.
 - La metodológica hipotética deductiva parece concebida para disciplinas de carácter factico, en tanto la descripción de Kuhn se podría aplicar a cualquier disciplina científica.
 - Popper intenta “despsicologizar” la noción de experiencia y llega a decir, que la observación es una peculiar relación física de ubicación, situación mutua o de contacto entre objetos físicos, unos de los cuales es el observador y el otro es lo observado. Para Kuhn la experiencia sucede efectivamente en determinadas situaciones en que nosotros nos ubicamos ante las cosas, pero, en cierto sentido, lo que resulta de ello es la realidad dividida en partes por el paradigma y nuestro pensamiento, cada uno de esos sectores se corresponde con un concepto clasificatorio o una noción que indudablemente, está relacionada con el paradigma.
 - Kuhn es descriptivista y sociologista, Popper normativo y metodológico.

TEXTOS DE PRÁCTICO:

Con respecto al primer texto podemos decir que la relación entre ciencia y religión es excluyente porque se contradicen mutuamente disputándose territorio a la cual asignan teorías diferentes, por ejemplo el origen del universo. No solo no comparten la idea sino que niegan la validez una de la otra y los métodos. Sin embargo, como sostiene Bunge, estas posturas pueden convivir siempre y cuando la ciencia no intente derribar los principales dogmas de la religión.

Entrevista: hace mención a una postura de Bunge, la cual es totalmente escepticista.

Russew plantea dos posturas, por un lado la intelectual en la cual cree que no tiene sentido sostener una religión, la cual no se puede probar que sea verdadera. Por el otro, la postura moral, consiste en que la religión es producto del comportamiento de sociedades primitivas constituidas en base a la barbarie que predominaba en esa época y que se mantuvieron a través del tiempo estancando a la sociedad. Sin embargo según Russel, la religión no tiene sentido ya que el mundo en algún momento se terminara y la religión se ira junto con él.

Einstein se plantea de donde surge la creencia del hombre en una religión. En primer lugar fue por el miedo o temor que se dio principalmente en las sociedades más antiguas, por otro lado la moral relacionada con los sentimientos sociales como la necesidad de protección amor, poder, que dan el primer impulso. A si mismo, dicen que estos dos últimos se fusionan, conformándose como de tipo mixto. Hay que destacar que en las sociedades avanzadas predomina la moral. Finalmente el ultimo grado, es la Religiosidad cósmica, cuya fuente es el sentimiento de vacío de los deseos y fines humanos que concibe la existencia individual como una especie de cárcel y quiere vivir toda esa existencia como algo superior, uno, y pleno de sentimiento, por este modo recurre a la ciencia, la cual le proveerá los medios para una existencia más placentera

El texto de Ferrer plantea que la ciencia termino al igual que la religión como una teoría fundamentalista, comparten las mismas características en cuanto a su forma única necesaria y universal que hoy se dice y se cree verdad. Según el autor, los presupuestos científicos van de acuerdo con los intereses de las clases dominantes, controlando la población para que era responda a estos generando así la alienación de la población.

Resumen Sociales segundo parcial

Las desventuras del conocimiento científico- Klimovsky/ Epistemología de las ciencias Sociales-Pardo

¿Es posible aplicar el método hipotético deductivo a las ciencias sociales?

Ejes problemáticos en los que gira el debate en torno de las ciencias sociales:

Objeto de estudio: Disputa ontológica. Se relaciona con la posibilidad de reducir lo social a lo natural, si se puede concebir el mundo social como un conjunto de hechos empíricos, a la manera en que las ciencias naturales hacen con la naturaleza. O si, por el contrario, las particulares de este objeto de estudio (simbólico, lingüístico,, valorativo, o histórico) lo hacen irreductible a todo intento de homologación con los fenómenos naturales.

El método: si hay una o dos maneras de hacer ciencia, frente a eso hay posiciones monistas, que afirman, que cualquiera sea el objeto de estudio, el método es el mismo. Y posiciones dualistas, en el cual, el método utilizado para las ciencias naturales, no puede ser el mismo que para las cs sociales.

Status epistemológico: Hace alusión a la cuestión de la cientificidad de las ciencias sociales, y como podría calificarse como ciencia en relación al objeto de estudio, la objetividad y la verdad.

Frente a esto se presentan dos posturas

Naturalista

Aun reconociendo la complejidad intrínseca que presentan las distintas ciencias, no encuentran razón para hablar de un salto metodológico, significativo al pasar de unas a otras.

Pretenden la reducción de las ciencias sociales a las naturales: el modo de acceso categorial y conceptual al mundo físico serviría también para explicar el sentido del mundo social, ambos se reducirían por lo tanto a un conjunto de hechos empíricos susceptibles de ser explicados mediante leyes

Características

Conciencia metodológica: identificar el saber con lo comprobable empíricamente y por tanto, la verdad con certeza, es la reducción de la verdad al método. Además prescribe que el quehacer propio de toda ciencia ha de ser el de explicar la realidad, es decir dar cuenta de fenómenos particulares mediante leyes universales derivadas de la observaciones. Esa actividad solo será cumplimentable con el elemento de la objetividad. A la vez presupone la exigencia matemática, se manifiesta en la inclinación casi inexorable a cuantificar todo cuanto se suponga que es objeto de ciencia, sean fenómenos naturales o sociales

1) Supuesto naturalista: consiste en homologar el mundo social al físico, entendiendo a ambos como estructuras invariantes en las que es posible encontrar regularidades empíricas. Es decir “lo social” debe tomarse como un conjunto de hechos empíricos a ser explicados.

Limita y ubica todas las particularidades del mundo social a un segundo plano.

2) Reduccionismo cientificista: Postula que existe un modo ejemplar de racionalidad, hay una sola manera de hacer ciencia, a saber, la que corresponde al método de las ciencias naturales. Todo aquel pretendido saber que este por fuera de este proceder en la realidad no es ciencia y ni siquiera un “saber racional” en sentido estricto, La racionalidad toda queda reducida a ciencia y esta última a método experimental de las ciencias naturales.

3) El conocimiento científico como explicación: una investigación científica debe estar consagrada a la búsqueda de explicaciones, las cuales adquieren la forma de leyes generales mediante las que se da cuenta de fenómenos particulares. El principal tipo de explicación, es aquel que posee la estructura de un razonamiento deductivo.

4) Supuesto empirista: Alude a la confianza en la experiencia y en el conocimiento empírico como fundamento último de la ciencia. La experiencia será, la fuente primera y la razón última de conocimiento científico, por ello, la base empírica es inherente a toda teoría científica.

5) La verdad como adecuación de un enunciado a la realidad. Una proposición será considerada verdadera cuando pueda verificarse una adecuación o coincidencia entre lo que ella afirma y lo que la experiencia muestra desde la observación

6) Las teorías científicas como conjunto de enunciados estables de modo autónomo.

7) Objetividad: El conocimiento científico es, o pretende ser objetivo. Por objetividad debe entenderse la capacidad del sujeto de elevarse por sobre todo condicionamiento histórico y subjetivo y tomar la distancia suficiente respeto del objeto a conocer, como para adoptar el punto de vista de un observador neutral.

La reacción comprensivista

Hay una especificidad de las ciencias sociales, tiene su origen en el peculiar objeto de estudio que es el ser humano, tiene un status epistemológico diferencial a las ciencias naturales, y esto no lo hace menos científicos.

Características:

- 1) Especialidad de lo social: defiende una visión de la sociedad como un objeto específico e irreductible a los hechos naturales. Su esencia simbólica e histórica, constituida por valores y sentidos lingüísticos, impide un abordaje reduccionista
- 2) Dualismo metodológico: Hay una radical discontinuidad en las ciencias, ya que sería erróneo concebir la labor del científico social desde los preceptos metodológicos atinentes al modo de acceso al mundo físico-matemático.
- 3) El conocimiento de las ciencias sociales como comprensión: “Conocer” ya no será subsumir – desde la objetividad-fenómenos particulares mediante leyes (Explicar) sino “comprender”, es decir desocultar significados, alcanzar-desde la propia subjetividad del interprete- la subjetividad del actor social. Posee un ineludible componente de empatía: se trata de desentrañar los propósitos o intenciones del otro, algo así como “acceder al alma del otro” Solo así sería posible entender un proceso social.

Posnaturalismo

Las ciencias sociales a comienzos del siglo XXI: el escenario pos naturalista: Un escenario teórico plural conformado por autores provenientes de diversas tradiciones del pensamiento.

Características

- 1) Giro lingüístico como punto de partida: El cambio fundamental que reviste la consideración del lenguaje, el cual ya no es comprendido al modo de un medio de comunicación sino como “materia prima del mundo social”, como horizonte último de la inteligibilidad de los procesos históricos y sociales. La realidad social y a la vez, el hombre mismo, su racionalidad, son lenguaje.
- 2) Una concepción más amplia de la razón y de la ciencia: Postula la necesidad de ampliar la idea de razón que el proyecto filosófico de la modernidad y el éxito tecnológico de las ciencias naturales acotaron solo a su expresión técnico-instrumental. La praxis humana, el ámbito de la comunicación intersubjetiva, contiene más racionalidad que la referida al cálculo de medios a fines.
- 3) La comprensión-interpretación como modo de ser del hombre. Comprender en tanto recrear, interpretar un horizonte previo de sentido que nos viene de nuestra pertenencia a una tradición, constituye la tarea propia de la razón humana. Comprensión entendida como lenguaje y como historia, permite la superación de la concepción psicologizante propia de la visión comprensivista, (la cual identificaba comprensión con la empatía o acceso a la intención del autor)

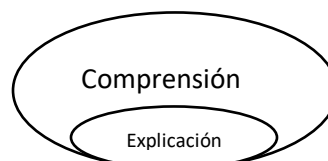
4) Supuesto hermenéutico: Se refiere a la ruptura con el supuesto empirista, a la ingenua confianza en la experiencia. Porque ya no cabe hablar de observación pura, ya que toda matriz de datos reconoce tras de sí una historia olvidada, una génesis naturalizada. Un dato es en realidad una construcción que echa sus raíces en la praxis vital misma, una producción que alberga dentro de sí múltiples mediaciones teóricas. Y si hablamos de ciencias sociales, el mundo social, sobre el que ejerce su investigación el científico social, es ya un mundo interpretado. La tarea de las ciencias sociales es interpretar una realidad que ya ha sido interpretada por otros, por los actores sociales. Esto es el concepto de “doble hermenéutica”

5) Dimensión interpretativa e intersubjetiva de la verdad: Frente a la concepción tradicional de la verdad como adecuación de un enunciado a la realidad se postulan un conjunto de teorías, si bien diferentes, pero que comparten un rasgo en común, y es su disconformidad para con la teoría tradicional de la verdad y la intención de proponer otras lecturas que hagan justicia a la dimensión intersubjetiva, sea historicidad, lingüisticidad, efectos prácticos, acuerdos previos o consensos futuros.

6) Teoría científica como estructura enunciativa: las teorías científicas no están contrapuestas en realidad por enunciados autónomos sino que en realidad el significado de un enunciado depende de la conexión con el resto de los enunciados. Constituye una visión holista ya que el uso de los términos dependería entonces del contexto.

7) Pertenencia del intérprete a una tradición: Hay un claro vínculo entre el intérprete y un horizonte de sentido mucho más originario que toda distanciamiento objetivadora: siempre comprendemos desde nuestra pertenencia a un mundo en el cual estamos ya siendo y que posee siempre ya un sentido.

Pardo postula una vía intermedia, porque en la sociedad hay fenómenos que responden a determinadas condiciones, que se pueden medir, pero por otro lado, se necesita de la comprensión de cada sociedad



Follari-Vasilachis

Concepto de paradigma en las ciencias sociales

3 posturas posibles

KUHN- Postula, que cuando usa el concepto de paradigma lo hace con por lo menos dos aseveraciones diferentes, por un lado, como **acuerdo** de la comunidad científica y por la otra como cúmulo de supuestos, metodología, como contenido de ese acuerdo de la comunidad científica., en cuanto al segundo sentido, plantea que debe entenderse como “matriz disciplinaria” a la posición común de quienes practican una disciplina particular, matriz, porque está compuesta de elementos ordenados de varias índoles, cada uno de los cuales requiere una ulterior especificación. Compromisos compartidos por todos los que practican la disciplina. Esta

característica, este acuerdo, no se da en las ciencias sociales. La existencia de corrientes alternativas y diferentes es permanente, y la relación de exclusión que se da entre ellas resulta epistemológicamente obvia. Al no haber consenso, Kuhn las considera "Pre-paradigmática, es decir, que aún no están maduras y que cuando arriben a los acuerdos propios de las disciplinas más avanzadas se configuraran plenamente como ciencias.

FOLLARI- El porqué, de la no existencia de un acuerdo en las ciencias sociales, es porque son "A-paradigmáticas" Nunca habrá acuerdo entre distintas teorías en ciencias, simplemente porque no puede haberlo, y por qué ello, es erróneo atribuir la falta de acuerdo a una especie de falta de madurez. Maduras o no, las cs sociales de ningún modo podrán convertirse en "paradigmática" salvo que se haya superado el mundo de las ideologías y el estado. El desacuerdo es inevitable, ya que depende de la condición misma del conocimiento social, en tanto este es configurado desde las teorías que implican interpretaciones contrapuestas, totalmente determinado por la valoración y especialmente de la ideología que lo constituyen,.

VASILACHIS- En las ciencias sociales existen paradigmas que surgen por problemas sociales que requieren de una comprensión, lo productivo para la comprensión de las ciencias sociales es la diversidad teórica. Postula la coexistencia de paradigmas que podría explicarse aceptando el supuesto de la teoría de la acción comunicativa, para la cual existen tres mundos, los que constituyen conjuntamente el sistema de referencia que los hablantes suponen en común en el proceso de comunicación. El mundo externo alude a los mundos objetivo y social, y el interno al mundo subjetivo, es decir el hablante, al ejecutar un acto de habla, establece una relación pragmática con:

- Algo en el mundo objetivo (totalidad de las entidades sobre las que son posibles enunciados verdaderos)
- Algo en el mundo social (totalidad de relaciones interpersonales legítimamente reguladas)
- Algo en el mundo subjetivo (totalidad de las propias vivencias a las que cada cual tiene acceso privilegiado y que el hablante puede manifestar verazmente ante un público)

El hablante y el oyente se entienden desde y a partir del mundo de la vida que les es común, sobre algo en el mundo objetivo, en el mundo social y en el mundo subjetivo. La verdad la rectitud y la veracidad, respectivamente, son los criterios de verdad. El mundo de la vida es el lugar trascendental en que el hablante y el oyente se salen al encuentro planteándose esas pretensiones de vales (Habermas)

Considera que la copresencia de mundos que esta teoría postula hace por demás evidente la complejidad de los fenómenos sociales y la dificultad de analizarlos a partir de la perspectiva de un solo paradigma. La teoría de Habermas viene a resolver el aparente conflicto entre paradigmas mediante asimilación y la superación de gran parte de presupuestos que parecían como irreconciliables. Según el paradigma tenemos un mejor acceso a cada mundo.

La problemática valorativo-metodológica en las ciencias sociales- Susana de Luque.

Nacimiento de las ciencias sociales:

A mediados del siglo XIX surgió el interés práctico por resolver problemas económicos, sociales y políticos propios del orden capitalista. La pregunta científica se orientó hacia el hombre, pues la necesidad de dominar y controlar los fenómenos sociales transformó al hombre en el objeto de estudio de este nuevo dominio de saber. De este modo surgieron las ciencias sociales: sociología, economía, derecho, psicología, y todas aquellas disciplinas que reflexionan sobre lo humano.

EL POSITIVISMO.

Comte, como fundador del positivismo, postuló que lo prioritario del conocimiento científico es su base empírica, el enunciado que pretenda ser científico debe referirse a entidades observables. Su metodología se basa en la utilización de técnicas como la observación, la medición, la experimentación y la comparación. Lo positivo se opuso a lo metafísico como lo real a lo especulativo. El valor de la explicación científica reside básicamente en su comprobación empírica y objetiva. La objetividad o neutralidad valorativa supone como requisito que las proposiciones científicas deben estar exentas de valores.

Es una postura reduccionista, al plantear la unicidad del método, siendo el único válido el experimental de las ciencias naturales. El objetivo de las ciencias sociales sería entonces establecer leyes generales que sirvieran como instrumentos para la explicación sistemática y la predicción confiable.

Postula la ley de los tres estados, la cual explica el devenir humano desde una perspectiva evolucionista consustanciada con el ideal de progreso dominante en aquel momento histórico

- Estado teológico, el primer estado, en el que las explicaciones remiten a las voluntades arbitrarias de seres sobrenaturales
- Estado metafísico, el segundo, en donde todo se explica por entidades abstractas.
- Estado positivo, el tercero y último que caracteriza por la enunciación de leyes. Se establecen las bases del único conocimiento, el racional, basado en la observación y medición.

Durkheim

Su principal objetivo fue aplicar el racionalismo científico al estudio de los hechos sociales estableciendo relaciones de causa y efecto.

Sostiene la necesidad de definir claramente el objeto de estudio de la sociología (los hechos sociales) y gracias a ello, delimitar su campo de investigación. La primera regla es “tomar a los hechos sociales como cosas” implica otorgarles un status científico (como a cosas naturales). Deben ser tomados desde su exterioridad y no desde lo que el investigador cree que son. El estudio de los hechos sociales presupone la “eliminación sistemática de las preconcepciones” Significa que el investigador debe prohibirse la utilización de conceptos que no han sido producidos científicamente sino que provengan de conocimiento vulgar.

La explicación en sociología consistiría en establecer relaciones de causalidad. Y estas relaciones se descubren a través del método comparativo

Parsons

Su preocupación central fue construir una teoría lo suficientemente abstracta y generalizadora como para poseer validez universal y explicar el funcionamiento de todos los sistemas sociales. Concibe la sociedad como un todo en el que sus partes se encuentran en una relación de interdependencia. La sociedad se puede pensar como un gran sistema, que se puede subdividir en sistemas, siendo el más importante el normativo por la integración.

Kelsen

Postula la norma despojada de todo elemento valorativo

HISTORICISMO

Dilthey y Rickert. Se opuso al positivismo en tanto este proponía la unicidad metódica, la aplicabilidad universal de las leyes científicas y la neutralidad valorativa. Esto significaba desconocer las características particulares e irreductibles del objeto de estudio de las disciplinas del hombre. Implicaba, asimismo, aislarlo de aquello que le era propio: su historicidad y su cultura.

Dilthey consideraba que las diferencias entre las ciencias sociales y de la naturaleza hace imposible la utilización de la misma metodología porque mientras en las naturales el objeto de estudio es exterior al sujeto, en las sociales, el sujeto es parte del objeto estudiado. Las ciencias de la naturaleza buscan explicar relaciones de causalidad, las del espíritu, basar su método en la comprensión.

Windelband distingue ciencias nomotéticas (naturales) procuran el establecimiento de leyes universales de las ideográficas (Sociales) que se orientan a captar fenómenos en su especificidad.

Weber

Enfatizó la necesidad de construir una ciencia social objetiva pero teniendo en cuenta que la particularidad de la actividad humana en estar provista de significado y teñida, al igual que el investigador de valores.

Concibe la realidad histórica social como una totalidad compleja de elementos y relaciones. Esta totalidad como tal es inabordable e inaprehensible y son estériles los esfuerzos por tratar de enunciar leyes generales que la expliquen. Los valores del investigador operan en la ciencia social cuando este selecciona una porción de la realidad por considerarla significativa y la constituye, de este modo, en su objeto de estudio. Asume los valores sin resignar la búsqueda de objetividad.

Respecto de los valores que intervienen en la actividad humana, para Weber el propósito de la sociología es comprender, por medio de la interpretación, la acción social con el fin de explicarla causalmente en su desarrollo y en sus efectos. Los hombres damos sentido y significado a nuestras acciones a partir de ciertos valores, por eso explicar una acción social por medio de la comprensión significa poder captar la conexión de sentido en la que se incluye la acción. Las acciones sociales están provistas de un significado y esto es lo que hace inteligibles y susceptibles de ser comprendidas.

Propone como metodología la construcción de tipos ideales para captar lo específico de un fenómeno histórico social. Se trata de construcciones racionales y abstractas que realiza el investigador, en las que acentúa o resalta determinados rasgos previamente seleccionados. Ejemplos: Los tipos de dominación social, o los tipos de acción social.

MARX Y EL MATERIALISMO HISTORICO.

Propone entender la naturaleza humana en su carácter concreto-histórico, comprender los mecanismos de formación de la sociedad y los cambios. Estos cambios son de naturaleza dialéctica. La dialéctica como método de conocimiento de la realidad inspirada en la hegeliana, (en Marx) parte de la historia concreta y evoluciona hacia lo abstracto, es decir, la idea, que retorna a lo concreto. En la dialéctica de Marx la primera premisa es la supervivencia humana material (supervivencia y reproducción) a partir de las condiciones materiales que permiten su existencia, esto mismo va a generar su antagonismo, los propios medios de producción crean las relaciones sociales de producción antagonicas que van a chocar, cristalizándose como lucha de clases dando lugar a la síntesis. Siempre el antagonismo será el motor de la historia.

Es materialismo, porque para estudiar las interacciones sociales, hay que estudiar sus condiciones esenciales de vida y supervivencia.

Enjuicia al sistema capitalista. Los medios de producción, la división de trabajo produce la enajenación del obrero, el es ajeno al producto, a su valor, lo aliena de sí mismo.

Postula que los aspectos objetivos de las personas es su ubicación de clase (poseer o no los medios de producción), el aspecto subjetivo, es la conciencia de clase. Cuando el obrero tiene conciencia de clase, se dice que es "PARA SÍ" por eso es fundamental develar la ideología dominante. El obrero sin conciencia de clase, es un desclasiado. Tiene el "en sí" pero no el "para sí"

UNIDAD 3

Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado- Althusse

Althusse propone la idea de concebir la superestructura desde el punto de vista de la reproducción de las condiciones de producción. Es decir que el Estado, el derecho, la moral, están al servicio de la reproducción de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción. La producción del sistema se halla en el terreno ideal, en la producción y difusión de un pensamiento que lo ponga a funcionar, lo justifique y lo defienda. Y los organismos encargados de esa labor ideológica son considerados como parte de un Estado de mayor complejidad, en conformación y funciones. Los partidos políticos, los sindicatos, incluso la familia pueden ser vistos como aparatos estatales, si bien de carácter ideológico. Ellos son los encargados de convertir a los hombres en explotadores y explotados, en dominantes y dominados. Unos aprenderán a mandar y otros a obedecer, todos formados en un rol que no haga más que perpetuar la sociedad existente. En función de esto participan los aparatos, unificados por la ideología dominante, que no es otra que la clase dominante.

Reconoce el **rostro bifronte del Estado**, a través de sus **dos herramientas básicas: la violencia y la ideología**.

Sus aparatos se abren en dos tipos diferenciados, según utilicen la una o la otra como instrumento principal, o por su característica de conformación. **Los represivos son siempre de carácter público y sometidos a unidad de mando**; **los ideológicos, en cambio** suelen ser **de carácter privado, distintos, relativamente autónomos y susceptibles de ofrecer un campo objetivo a contradicciones que expresan los efectos de los choques entre la lucha de clase capitalista y lucha de clases proletaria**.

La **ideología** es el **elemento que da unidad y coherencia al Estado, que provee sentido al uso de la fuerza**. Tiende a asignar un "lugar" material a la producción ideológica, a concebirla de una materialidad tangible, hecha de prácticas concretas. Y esos lugares, **los Aparatos** El, **son vistos como una sede de la lucha de clases, como escenarios en definitiva de la lucha por el poder**.

Entender **la ideología como integrada a la producción** y a garantizar la producción de sus condiciones, le proporciona una ubicación clara en cuanto a su función en el proceso social. En segundo término, **echa las bases para la consideración minuciosa del papel de la ideología en la lucha de clases**, tanto desde el ángulo de los dominadores como desde el de los dominados.

Objeciones: La asignación de una sede de un lugar preciso a la ideología, cuando esta impregna el conjunto de la sociedad. Y la ampliación desmesurada de la noción de Estado, al asignarle un criterio meramente funcional.

Teoría marxista del Estado

Es necesario especificar en primer lugar un punto importante: **El Estado solo tiene sentido en función del poder de Estado**. Toda la **lucha política de las clases gira alrededor del Estado, de la posesión del estado**, es decir toma y conservación del poder de estado por cierta clase o por una alianza de clase o facciones de clase

"Teoría marxista del Estado" :

- 1) El Estado es el aparato represivo de Estado
- 2) Se debe distinguir entre el poder de Estado y el aparato del Estado
- 3) El objetivo de la lucha de clases concierne al poder de Estado y, en consecuencia la utilización del aparato de Estado por las clases
- 4) El proletariado debe tomar el poder de Estado para destruir el aparato burgués existente, reemplazarlo en una primera etapa por un aparato de Estado completamente diferente, proletario, y elaborar en las etapas posteriores un proceso radical, el de la destrucción del Estado.

Para hacer progresar la teoría del Estado es indispensable tener en cuenta no solo la distinción entre poder de Estado y aparato de Estado; sino también otra realidad que se manifiesta junto al aparato de Estado, llamaremos a esa realidad por su concepto: Los aparatos ideológicos de Estado.

Aparatos ideológicos de Estados

En la teoría marxista **el aparato de Estado (AE) comprende: el gobierno, la administración, el ejército, la policía, los tribunales, las prisiones, que constituyen el aparato represivo de Estado.**

Represivo significa que “funciona mediante la violencia, por lo menos en situaciones límite. Designamos con el nombre de aparatos ideológicos de Estado cierto número de realidades que se presentan bajo la forma de instituciones distintas y especializadas; como aparatos ideológicos de Estado podemos considerar a las siguientes instituciones:

AIE religiosos, escolares, familiares, jurídicos, políticos, sindicales, de información y culturales.

La diferencia que se puede observar en primer lugar, es que si existe un aparato (represivo) de Estado, existe una pluralidad de aparatos ideológicos de Estado.

Y en segundo lugar, podemos comprobar que mientras el aparato de Estado pertenece enteramente al dominio público, la mayor parte de los aparatos ideológicos de Estado provienen en cambio del dominio privado. Como las iglesias, los partidos, los sindicatos, las familias o las escuelas privadas.

El Estado, que es el Estado de la clase dominante, no es ni público ni privado; por el contrario, es la condición de toda distinción entre público o privado. Poco importa si las instituciones que los materializan son “públicas” o “privadas”; lo que importa es su funcionamiento.

Hay una diferencia fundamental entre los AIE y el aparato de Estado: el aparato represivo de Estado funciona mediante la violencia, en tanto que los AIE funcionan mediante la ideología.

Los aparatos ideológicos de Estado funcionan masivamente con la ideología como forma predominante, pero utilizan secundariamente, y en situación límite, una represión muy atenuada, disimulada, es decir simbólica.

Si los AIE “funcionan” masivamente con la ideología como forma predominante, lo que unifica su diversidad es ese mismo funcionamiento, en la medida en que la ideología con la que funcionan, en realidad está siempre unificada, a pesar de su diversidad y sus contradicciones, bajo la ideología dominante que es la de “la clase dominante”. Esta clase tiene el poder del Estado y dispone por lo tanto del aparato (represivo) de Estado, podremos admitir que la misma clase dominante sea parte activa de los aparatos ideológicos de Estado.

Lo que sabemos es que ninguna clase puede tener en sus manos el poder de Estado en forma duradera sin ejercer al mismo tiempo su hegemonía sobre y en los aparatos ideológicos de Estado.

Los aparatos ideológicos de Estado pueden no solo ser objeto sino también lugar de lucha de las clases, y formas encarnizadas de lucha de clases. La clase en el poder no puede imponer su ley en los aparatos ideológicos de estado tan fácilmente como en el aparato de Estado porque la resistencia de las clases explotadas pueden encontrar el medio y la ocasión de expresarse en ellos, ya sea utilizando las contradicciones existentes, ya sea conquistando allí posiciones de combate mediante la lucha.

Reproducción de las relaciones de producción

La reproducción de las relaciones de producción están aseguradas en gran parte por la superestructura jurídico-política e ideológica y por el ejercicio del poder de Estado en los aparatos de Estado, por un lado el aparato (represivo) de Estado, y por el otro los aparatos ideológicos de Estado.

Las antinomias de Antonio Gramsci- Perry Anderson

Gramsci, al ser marxista, parte de la concepción de Marx, sobre la sociedad civil, donde las relaciones económicas, las relaciones de clase, conforman la infraestructura para la sociedad estatal, que va a garantizar la propiedad privada sobre los medios de producción, a través de sus elementos coercitivos, dando lugar a la superestructura.

Para Gramsci, la sociedad civil forma parte de las entramadas de poder del estado, es decir de la superestructura. Entonces, en la noción de Estado, se vislumbran dos frentes, uno, que es el de la coacción y sería el de “dominación” ejercida directamente por el aparato estatal desde la ley, la policía conformando la “sociedad política” y otro que tiene que ver con la dirección moral e intelectual que sería la “hegemonía” que se ejerce sobre la sociedad civil a través del conjunto de organismos llamados comúnmente “privados” generando consenso, serían la ideología, iglesia, educación. La sociedad civil y política son los lugares respectivos de dos modos de poder de clase, la sociedad política esta para garantizar que las masas populares se amoldan al tipo de producción y economía del momento dado. Y sociedad civil como hegemonía de un grupo social sobre el conjunto de la sociedad nacional, ejercida a través de las llamadas organizaciones privadas, como la iglesia, los sindicatos, escuelas). El consentimiento y la coacción, no son opuestos, sino una síntesis.

Por eso se dice un “Estado bifronte” o “centauro”.

Los encargados de determinar la dirección moral e intelectual de la sociedad, claramente van a ser los “intelectuales” en función de los intereses de la clase dominante. Estos agentes organizadores del sistema ideológico. Estos pueden ser tradicionales, los cuales pertenecen a una categoría preexistentes a una nueva clase hegemónica que busca traerlos para sí. O también pueden ser orgánicos, aquellos que fijan la economía y se constituyen como portador de la función hegemónica, se encargan de asegurar el conocimiento activo o pasivo de la clase dominada. Intentan suscitar la visión de un mundo hegemónico más allá de las divisiones clasistas, es decir, una misma concepción del mundo logrando el consenso de las masas.

Este teoría del Estado bifronte, le sirvió a Gramsci para deslumbrar el porqué de que la revolución proletaria de oriente, de la URSS no triunfara en el occidente, la justificación radica en la diferencia que se presenta entre ellos, mientras que en el Oriente, el estado es todo, en el occidente el estado es una “trinchera avanzada” de la fortaleza interior de la sociedad civil la cual puede sobrevivir a los peores temblores del estado porque no es “primitiva y gelatinosa” como en el oriente, sino robusta y estructurada. Por lo tanto una guerra de maniobra es apropiada en Oriente, y una guerra de posesión en Occidente. Es decir, en el occidente hay un fuerte arraigo a las instituciones, mientras que en el oriente, en la URSS, no lo había, por eso basto con conquistar la sociedad estatal. En cambio para que triunfe la revolución en las sociedades occidentales, primero hay que conquistar el aspecto cultural, dar “una batalla” cultural y luego la estatal.

Oriente

Estado
Sociedad Civil
Coerción

Occidente

Sociedad civil
Estado
Consenso

Dominación
Maniobra

Hegemonía
Posición

El poder y el derecho-Bobbio

Este texto trata sobre la relación entre derecho y poder (dos caras de una misma moneda). Según Ferrer, los principios de legitimidad tienen la función de transformar una relación de fuerza en una relación de derecho.

Podemos decir que Weber y Kelsen llegan a la misma conclusión, a la conclusión de que el poder legítimo se distingue del poder de hecho en cuanto a un poder regulado por normas, pero partiendo de dos puntos de vista opuestos, el primero de la noción del poder que tienen la necesidad de ser regulado para volverse legítimo, el segundo de la noción del ordenamiento normativo que tiene necesidad de la fuerza para volverse efectivo. Un poder es tanto más legítimo en cuanto es más efectivo, y la efectividad viene introducida, para probar, para explicar o incluso para justificar la legitimidad del poder.

Es doctrina bien conocida que para Kelsen un ordenamiento jurídico es válido solamente si es también efectivo, y que la efectividad se resuelve en el hecho de que la mayor parte de las normas de este ordenamiento son observadas o echan a observar.

Weber enuncia la tesis de que el grupo político no puede ser definido por medio del contenido o el objetivo de su acción porque no hay contenido o el objetivo de su acción porque no hay contenido u objetivo que no pueda referirse a sí mismo, observa que un contenido mínimo es el de garantizar el dominio de hecho sobre el territorio de modo "permanente". La comunidad política se distingue de otras formas de comunidad "solamente por el hecho de su existencia particularmente durable y evidente" y contrapone la pura acción ocasional de una comunidad "al carácter permanente de una asociación institucional". "Un grupo de poder debe ser llamado grupo político en la medida en que su subsistencia y la validez de sus ordenamientos dentro de un determinado territorio con límites geográficos determinados vengán garantizadas continuamente mediante la utilización y la amenaza de una coerción física". Esto no quiere decir que Weber confunda legitimidad con la perpetuidad del poder.

La mejor prueba de que legitimidad y efectividad son interdependientes está en el proceso inverso al de la legitimación, es decir, en el proceso por medio del cual un determinado poder pierde la propia legitimidad.

El poder tiene necesidad de ser justificado, ya que como sostiene la filosofía: lo que tiene necesidad de ser justificado es la mala conducta no la buena.

Existe otro aspecto que trata sobre el problema de la legalidad del poder. Entre legitimidad y legalidad existe la siguiente diferencia: la legitimidad se refiere al título del poder, la legalidad al ejercicio (esto desde el punto de vista del soberano). Desde el punto de vista del súbdito, la legitimidad es el fundamento de su deber de obedecer; la legalidad es la garantía de su derecho de no ser oprimido. Cabe destacar que lo contrario del poder legítimo es el poder de hecho, lo contrario del poder legal es el poder arbitrario. (Los principios de legitimidad sirven para dar una

justificación a la existencia de los gobernantes y de los gobernados, la utilización del principio de legalidad sirve para distinguir el buen gobierno del mal gobierno)

Agregado de clase

Este texto hace conectar la legitimidad de Weber a la legalidad de Kelsen. Bobbio busca comunicar sus teorías.

Habla sobre como la teoría del poder y del derecho se complementan. Con respecto al derecho (Weber) hace la distinción entre poder de hecho y poder de derecho. Legitimidad política: se refiere al título justo del poder.

Para Kelsen se refiere a la distinción entre la norma válida y la norma eficaz. Su concepto es la legalidad jurídica: se refiere al ejercicio correcto del poder.

Según Bobbio sería legítimo aquel gobierno que accede al poder con legitimidad de origen y lo ejerce con legitimidad de ejercicio. Quien obedece hace de la obediencia un deber. Quien manda hace del poder de mandar un derecho. Esto transforma una relación de fuerza en una de ejercicio

Weber en el poder racional legal: este principio de legitimidad se resuelve en la legalidad de su ejercicio. Bobbio: el criterio de duración como prueba de legitimidad no como fundamento. Si perdura el poder es porque es legítimo.

Kelsen en la norma fundamental: Funge como criterio de legitimidad. La legitimidad del poder está identificada con el proceso de legalización del ejercicio del poder en todos los niveles. Bobbio: la efectividad explica la validez de la norma y prueba la legitimidad del poder (la norma sirve, es válida si es efectiva)

Weber: poder y dominación

Debe entenderse por dominación la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos. No toda dominación se sirve de medio económicos y todavía menos tiene toda dominación fines económicos. Pero toda dominación requiere para su persistencia motivos que fundamenten un mínimo de voluntad de obediencia o sea de interés en obedecer, crucial en toda relación auténtica de autoridad" (Economía y sociedad)

Weber: poder y legitimidad

En las relaciones entre dominantes y dominados, la dominación suele apoyarse interiormente (motivos mentados) en motivos de su "legitimidad", de tal manera que la conmoción de esa creencia suele por lo regular, acarrear graves consecuencias. En la forma totalmente pura, los "motivos de la legitimidad" de la dominación son tres, cada uno enlazado con una estructura sociológica fundamentalmente distinta del cuerpo y de los medios administrativos (Economía y sociedad)

Kelsen: Norma y deber

“La teoría pura del derecho constituye una teoría sobre el derecho positivo. La jurisprudencia se ha confundido con la psicología y la sociología, con la ética y la teoría política. La norma, recibe su significación jurídica de otra norma. EL derecho, es una ordenación normativa del comportamiento humano; es un sistema de normas que regulan el comportamiento humano.

Con la palabra “norma” se alude a que algo deba o no producirse; que un hombre se comporte de determinada manera. Aquel que ordena o autoriza, quiere; aquel que recibe la orden, o al que se da permiso o la autorización, debe.

“Norma” es el sentido de un acto con el cual se ordena o permite, se autoriza, un comportamiento. La norma es un deber. Ese deber, como un deber “objetivo”, es una “norma válida”, que obliga a quien está dirigida”

Kelsen: norma y validez

Clase, estado y poder- Goram Therborn.

Tres enfoques básicos para el estudio del poder político.

- “¿quién tiene el poder?”. En este enfoque se plantean cuestiones como: **quien gobierna este país, quien domina América, domina realmente alguien la comunidad?**. Enfoque **subjetivista**, en el sentido de que **trata de localizar al sujeto del poder.**
- El segundo : **¿cuánto?**, es decir **¿cuánto poder?**. El análisis del poder político **se basa**, en este caso, **en alguna de las variantes de la teoría económica liberal**, podemos denominar **económico** este enfoque.
- El **enfoque materialista histórico**
Marx mantenía que **el estudio de una determinada sociedad no debe centrarse solo en sus sujetos o en su estructura, sino también, y al mismo tiempo, investigar sus procesos de reproducción.**

Si hubiera que resumirlo en una sola pregunta, esta podría ser: **“¿Cuál es el carácter del poder y como se ejerce?”**

El modo materialista histórico **busca definir la naturaleza del poder.**

Los marxistas **se interesan por la relación entre las clases y el poder del Estado a causa de una razón muy concreta.** Para ellos el Estado es una institución material, que funciona como punto modal de las relaciones de poder dentro de la sociedad.

El discurso marxista no tiene nada que ver con el debate subjetivista sobre la existencia o inexistencia de una clase dominante. **Se busca identificar la clase dominante y el carácter de clase es para descubrir las estructuras y relaciones sociales.**

Aunque el enfoque que el materialismo histórico da al poder político constituye una problemática específica, puede ser comparado con los otros dos en los que respecta a su valor analítico. A este propósito podemos estudiar los tres desde la perspectiva amplia y general del “poder para” y “poder sobre”.

El problema del “poder para” suscita la pregunta “¿poder para qué?”.

Naturalmente, es importante identificar el abanico de sujetos políticamente influyentes y valorar los recursos de poder de un determinado Estado. Una vez que hemos localizado quienes son el sujeto o sujetos más influyentes del poder, surge otro problema, que podemos indicar con las

siguientes interrogaciones: "¿qué hace este sujeto del poder con su poder?".
 La respuesta a "¿poder para qué?" es poder para realizar los propios intereses.

PRACTICO N°4

Marx	Weber
<p>Marx considera a las clases como estructuras objetivas, es decir, que la posición de clase se verá determinada por el hecho de poseer o no los medios de producción. Asimismo, hace alusión a una concepción unidimensional de las divisiones y posiciones sociales. La subordinación de una clase a la otra, entendida como explotación, se da gracias a la dominación ideológica y política, siendo esta un medio.</p>	<p>Las teorías sobre las clases según Weber se construyen en base a lo que determina la acción social, la cual tiene una implicancia multidimensional al estar determinadas por otro factores además de económico, teniendo estas, como fin último, la dominación de una clase por sobre las demás.</p> <p>Weber considera que la división de clases no solo se da por la posesión de los medios de producción, sino también por la posición que se encuentra en el mercado, es decir, su nivel de adquisición. Asimismo, también tiene en cuenta los gustos a la hora de adquirir bienes ya que esto también es determinante de la clase.</p>

Practico N°5

Gramsci y el rol de los intelectuales.

Hegemonía: supremacía de un grupo dominante sobre las masas mediante el consenso que prestan estas a determinadas creencias, sistemas, etc. que se imparten gracias a los intelectuales.

Podemos ver dos funciones fundamentales de los intelectuales en la sociedad: respaldar a los empresarios (clase dominante en conjunto); idear y ejecutar las estrategias de dominación de la clase imperante sobre las masas, cumpliendo así con su función hegemónica en pos de sus intereses.

Podemos distinguir dos grupos de intelectuales:

- **Tradicional** los cuales pertenecen a una categoría preexistente a una nueva clase hegemónica que busca atraerla para sí.
- **Orgánicos/ históricos:** aquellos que fijan la economía y se constituyen como portador de la función hegemónica, se encarga de asegurar el conocimiento activo o pasivo de la clase dominada, intenta suscitar una visión del mundo hegemónica más allá de las divisiones clasistas, es decir, una misma concepción del mundo, logrando el consenso de las masas; crean problemas y ofrecen soluciones; tienen la estrategia de la gradualidad (los grandes cambios de a poco); también la estrategia de diferir (preparar a la persona para algo que va a ser difícil); dirigirse al público como gente de poca edad; utilizar la emoción por sobre la reflexión; admirar a la gente por su mediocridad; reforzar la autoculpabilidad; mantener al pueblo en la ignorancia.

Actualmente, al poder se llega a través del consenso, es decir, que se legitima a través de la voluntad popular, la cual está totalmente condicionada por las estrategias dirigidas a las

grandes masas con el objetivo de establecer una hegemonía y que respondan los intereses de la clase dominante.

UNIDAD 4

FOUCAULT

DISCIPLINA

Para ver las disciplinas hay que partir de varios puntos. Uno de ellos son los **cuerpos dóciles**. Es dócil un cuerpo que puede ser sometido, que puede ser utilizado, que puede ser transformado y perfeccionado. Está vinculado con el hombre máquina. Lo que busca el capitalismo es un cuerpo transformado para que produzca más. Se lo va a trabajar en función del mejoramiento.

A los métodos que permiten el control minucioso de las operaciones del cuerpo, que garantizan la sujeción constante de sus fuerzas y las imponen en una relación de docilidad- utilidad, es a lo que se puede llamar las "disciplinas".

La disciplina fabrica cuerpos sometidos y ejercitados, cuerpos "dóciles". Está presente en muchos lugares como por ejemplo, la escuela, que es un lugar donde existen normas, donde ingresan cuerpos que se intentan docilizar, transformar, educar.

Se relaciona con la anátomo-política.

La disciplina procede a la distribución de los individuos en el espacio. Para ello, emplea varias técnicas:

- 1) La disciplina ejerce a veces la clausura, la especificación de un lugar heterogéneo a todos los demás y cerrado sobre sí mismo. Los cuerpos se clausuran, por ejemplo, en las escuelas, en los ejércitos, en los cuarteles, en las fábricas.
- 2) **Distribuciones:** Los distribuyo en distintos espacios. El espacio disciplinario tiende a dividirse en tantas parcelas como cuerpos o elementos que hay que repartir. Se trata de establecer las presencias y las ausencias, de saber dónde y cómo encontrar a los individuos, instaurar las comunicaciones útiles, poder vigilar en cada instante la conducta de cada cual, apreciarla, sancionarla. Procedimiento, para conocer, para dominar y para utilizar.
- 3) La regla de los **emplazamientos funcionales** va a codificar un espacio que la arquitectura dejaba en general disponible y dispuesto para varios usos. Se fijan unos lugares determinados para responder no sólo a la necesidad de vigilar, de romper las comunicaciones peligrosas, sino también de crear un espacio útil. El proceso se ve claramente en los hospitales.
- 4) **El rango** es otra cuestión. Se define por el lugar que ocupa una persona en una serie, y por la distancia que los separa de los otros. El rango individualiza y personaliza una forma de poder específica. Depende el rango que yo tenga, las actividades que yo tenga que realizar y qué tipo de vigilancia voy a tener. El rango comienza a definir la gran forma de

distribución de los individuos en el orden escolar. Un ejemplo del rango en este espacio son las hileras de alumnos en la clase, los pasillos y los estudios.

Control de la actividad

- El empleo del tiempo. Sus tres grandes procedimientos: establecer ritmos, obligar a ocupaciones determinadas y regular los ciclos de repetición. Se busca también asegurar la calidad del tiempo empleado: control ininterrumpido, presión de los vigilantes, supresión de todo lo que puede turbar y distraer. Se trata de constituir un tiempo íntegramente útil. La exactitud y la aplicación son, junto con la regularidad, virtudes fundamentales del tiempo disciplinario.

El tiempo para el capitalismo es dinero. Si pierdo este tiempo, es dinero perdido. Importa la cantidad de tiempo empleado.

- La elaboración temporal del acto. Se define una especie de esquema anátomo-cronológico del comportamiento. El acto queda descompuesto en sus elementos; la posición del cuerpo, de los miembros, de las articulaciones se halla definida; a cada movimiento le están asignadas una dirección, una amplitud, una duración; su orden de sucesión está prescrito. El tiempo penetra el cuerpo, y con él todos los controles minuciosos del poder.
- Correlación del cuerpo con el gesto. El control disciplinario no consiste simplemente en enseñar o imponer una serie de gestos definidos; impone la mejor relación entre un gesto y la actitud global del cuerpo, que es su condición de eficacia y de rapidez. Depende del lugar en el que esté, el gesto que voy a hacer. Un cuerpo disciplinado es el apoyo de un gesto eficaz.
- La articulación cuerpo-objeto. La disciplina define cada una de las relaciones que el cuerpo debe mantener con el objeto que manipula. A esta sintaxis obligada es a lo que los teóricos militares del siglo XVIII llamaban la "maniobra".
- La utilización exhaustiva. En cuanto a la disciplina, procura una economía positiva; plantea el principio de una utilización teóricamente creciente siempre del tiempo: agotamiento más que empleo; se trata de extraer, del tiempo, cada vez más instantes disponibles y, de cada instante, cada vez más fuerzas útiles. El cuerpo, al convertirse en un blanco para nuevos mecanismos del poder, se ofrece a nuevas formas del saber.

ORGANIZACIÓN DE LA GENESIS

La disposición en "serie" de las actividades sucesivas permite toda una fiscalización de la relación por el poder: posibilidad de un control detallado y de una intervención puntual (de diferenciación, de corrección, de depuración, de eliminación) en cada momento del tiempo; posibilidad de

caracterizar, y por lo tanto de utilizar a los individuos según el nivel que tiene la serie se recorren; posibilidad de acumular el tiempo y la actividad, de volver a encontrarlos, totalizado, y utilizables en un resultado último, que es la capacidad final de un individuo. **El poder se articula directamente sobre el tiempo;** asegura su control y garantizar su uso

Las técnicas administrativas y económicas de control hacían aparecer un tiempo social de tipo serial, orientado y acumulativo; descubrimiento de una evolución en términos de progreso. En cuanto a las **técnicas disciplinarias, hacen emerger series individuales: descubrimiento de una evolución en términos de "génesis"**. Progreso de las sociedades, génesis de los individuos, entre estos grandes "descubrimientos" del siglo XVIII son quizá correlativos de las nuevas técnicas de poder, y más precisamente, de una nueva manera de administrar el tiempo y hacerlo útil, por corte segmentario, por seriación, por síntesis y totalización. **Una macro y una microfísica de poder han permitido, no ciertamente la intervención de la historia, sino la integración de una dimensión temporal, unitaria, continua, acumulativa en el ejercicio de los controles y la práctica de las dominaciones.** Está vinculada a un modo de funcionamiento del poder.

El pequeño continuo temporal de la individualidad-génesis parece muy bien ser, como la individualidad-célula o la individualidad-organismo, **un efecto y un objeto de la disciplina.** Se trata del "ejercicio". **El ejercicio es la técnica por la cual se imponen a los cuerpos tareas a la vez repetitivas y diferentes, pero siempre graduadas.**

Antes de adoptar esta forma estrictamente disciplinaria, el ejercicio ha tenido una larga historia: se la encuentra en las prácticas militares, religiosas, universitarias.

Los ejercicios cada vez más rigurosos que se propone la vida ascética se convierten en las tareas de complejidad creciente que marcan la adquisición progresiva del saber y de la buena conducta; el esfuerzo de la comunidad entera hacia la salvación se vuelve el concurso colectivo y permanente de los individuos que se clasifican los unos por relación a los otros.

LA COMPOSICION DE FUERZAS

La fuerza productiva específica de la jornada laboral combinada es una fuerza productiva social de trabajo, o fuerza del trabajo social. Surge de la cooperación misma.

Así aparece una exigencia nueva a la cual debe responder la disciplina: **construir una máquina cuyo efecto se llevará al máximo por la articulación concertada de las piezas elementales de que está compuesta. La disciplina no es ya simplemente un arte de distribuir cuerpos, sino de componer unas fuerzas para obtener un aparato eficaz.**

Esta combinación cuidadosamente medida de las fuerzas exige un sistema preciso de mando, es decir, órdenes terminantes cuya eficacia reposa en la brevedad y la claridad; **la orden no tiene que ser explicada, ni aun formulada; es precisa y basta que provoque el comportamiento deseado.**

En resumen, **puede decirse que la disciplina fabrica a partir de los cuerpos que controla cuatro tipos de individualidad,** o más bien una individualidad que está dotada de cuatro características: **es celular (por el juego de la distribución espacial), es orgánica (por el cifrado de las actividades), es genética (por la acumulación del tiempo) y es combinatoria (por la composición de fuerzas**

MEDIOS DE BUEN ENCAUZAMIENTO (PARCIAL)

El poder disciplinario es un poder que en lugar de sacar y de retirar, tiene como función principal la de “enderezar conductas”; o sin duda, de hacer esto para retirar mejor y sacar más. No encadena las fuerzas para reducir las; lo hace de manera que a la vez pueda multiplicarlas y usarlas. En lugar de plegar uniformemente y en masa todo lo que se le está sometido, separa, analiza, diferencia, lleva sus procedimientos de descomposición hasta las singularidades necesarias y suficientes. Medios para encauzar conductas. La disciplina “fábrica” individuos; es la técnica específica de un poder que se da los individuos a la vez como objetos y como instrumentos de su ejercicio. El éxito del poder disciplinario se debe sin duda al uso de instrumentos simples: la vigilancia jerárquica, la sanción normalizadora y su combinación en un procedimiento que le es específico: examen.

➤ **Vigilancia jerárquica.**

Es una vigilancia específica que surge por el desarrollo del propio sistema capitalista. Hay niveles de vigilancia. La vigilancia no es la misma en un pequeño taller que en las grandes fábricas. La vigilancia jerárquica se aplica en todos los niveles de producción. Hay redes de vigilancia. Las actividades tienen vigilancias diferentes.

El poder disciplinario, gracias a ella se convierte en un sistema “integrado” vinculado a la economía y a los fines del dispositivo en que se ejerce.

el poder en la vigilancia jerarquizada de las disciplinas no se tiene como se tiene una cosa, no se trasfiere como una propiedad; funciona como una maquinaria. Y si es cierto que su organización piramidal la da un “jefe”, es el aparato entero el que produce poder y distribuye los individuos en ese campo permanente y continuo. Lo cual permite al poder disciplinario ser a la vez absolutamente indiscreto, ya que está por doquier y siempre alerta, no deja en principio ninguna zona de sombra y controla a aquellos mismos que están encargados de controlarlo; y absolutamente “discreto”, ya que funciona permanentemente y en una buena parte en silencio.

➤ **Sanción normalizadora.**

1) En cualquier sistema disciplinario funciona un pequeño mecanismo penal. Beneficia de cierto privilegio de justicia, con sus propias leyes, sus delitos especificados, sus formas particulares de sanción, sus instancias de juicio.

En el taller, en la escuela, en el ejército, reina una verdadera micropenalidad del tiempo (retrasos), de la actividad (descuido), de la manera de ser (desobediencia), de la palabra (charla), del cuerpo (actitudes “incorrectas”), de la sexualidad (indecencia) al mismo tiempo se utiliza, a título de castigos, una serie de procedimientos sutiles que van desde el castigo físico leve, a privaciones menores y a pequeñas humillaciones.

2) Lo que compete a la penalidad disciplinaria es la inobservancia, todo lo que no se ajusta a la regla, todo lo que se aleja de ella, las desviaciones. Es punible el dominio indefinido de lo no conforme: la “falta” del alumno, es, tanto como un delito menor,

una ineptitud para cumplir sus tareas.

El orden que los castigos disciplinarios deben hacer respetar es de índole mixta: es un orden "artificial", dispuesto de manera explícita por una ley, un programa, un reglamento. Pero también es un orden definido por unos procesos naturales y observables: la duración de un aprendizaje, el tiempo de un ejercicio, el nivel de aptitud se refieren a una regularidad, que es también una regla.

- 3) El castigo disciplinario tiene por función reducir las desviaciones. Debe, por lo tanto, ser esencialmente correctivo. Al lado de los castigos tomados directamente del modelo judicial, los sistemas disciplinarios dan privilegio a los castigos del orden del ejercicio.
- 4) El castigo, en la disciplina es un elemento de un sistema doble: graficación-sanción. Y es este sistema el que se vuelve operante en el proceso de encauzamiento de conducta y de corrección.
- 5) La distribución según los rangos o los grados tiene un doble papel: señalar las desviaciones, jerarquizar las cualidades, las competencias y las aptitudes; pero también castigar y recompensar. La disciplina recompensa por el único juego de los ascensos, permitiendo ganar rangos y puestos; castiga haciendo retroceder o degradando. El rango por si mismo equivale a recompensa o a castigo.

En suma, el arte de castigar, en el régimen del poder disciplinario, no tiende ni a la expiación ni aun exactamente a la represión, sino que tiende a diferenciar a los individuos unos de otros y en función de esta regla de conjunto. Medir en términos cuantitativos y jerarquizar en términos de valor las capacidades, el nivel, la "naturaleza" de los individuos. En fin, trazar el límite que habrá que definir la diferencia respecto de todas las diferencias, la frontera exterior de lo anormal. La penalidad perfecta que atraviesa todos los puntos, y controla todos los instantes de las instituciones disciplinarias, compara, diferencia, jerarquiza, homogeneiza, excluye. En una palabra, normaliza.

El poder de la normalización obliga a la homogeneidad; pero individualiza al permitir las desviaciones, determinar los niveles, fijar las especialidades y hacer útiles la diferencias ajustando unas a otras.

- **Examen.** Combinación entre las técnicas de vigilancia jerárquica y las de la sanción normalizadora. Es una mirada normalizadora, una vigilancia que permite calificar, clasificar y castigar. Establece sobre los individuos una visibilidad a través de la cual se los diferencia y se los sanciona. El examen no se limita a sancionar un aprendizaje; es uno de sus factores permanentes, subyacentes, según un ritual de poder constantemente prorrogado.

El examen lleva consigo todo un mecanismo que une a cierta forma de ejercicio del poder cierto tipo de formación de saber.

- El examen invierte la economía de la visibilidad en el ejercicio del poder. En cuanto al poder disciplinario, se ejerce haciéndose invisible; impone a aquellos a quienes somete un principio de visibilidad obligatorio. En la disciplina, son os sometidos los que tienen que ser vistos. El hecho de ser visto sin cesar, de poder ser visto constantemente, es lo que mantiene en su sometimiento al individuo disciplinario.

- El examen hace entrar también la individualidad en un campo documental. El examen que coloca a los individuos en un campo de vigilancia los sitúa igualmente en una red de escritura; los introduce en todo un espesor de documentos que los captan y los inmovilizan. Los procedimientos de examen han ido inmediatamente acompañados de un sistema de registro intenso y de acumulación documental.

- El examen, rodeado de todas sus técnicas documentales, hace de cada individuo un "caso": los procedimientos disciplinarios invierten esa relación, rebajan el umbral de la individualidad descriptible y hacen de esta descripción un medio de control y un método de dominación.

El examen como fijación a la vez ritual y "científica" de las diferencias individuales, como adscripción de cada cual al rótulo de su propia singularidad, indica la aparición de una modalidad nueva de poder en la que cada cual recibe como estatuto su propia individualidad, y en la que es estatutariamente vinculado a los rasgos, las medidas, los desvíos, las "notas" que lo caracterizan y hacen de él, de todos modos, un "caso".

El examen es el que, combinando vigilancia jerárquica y sanción normatizadora, garantiza las grandes funciones disciplinarias de distribución y de clasificación, de extracción máxima de las fuerzas y del tiempo, de acumulación genética continua, de composición óptima de las aptitudes.

PANOPTISMO

Según el reglamento de fines de siglo XVIII, las medidas que había que adoptar cuando se declaraba la peste en una ciudad.

Este espacio cerrado, recortado, vigilado, en todos sus puntos, en el que los individuos están insertos en un lugar fijo, en el que los menores movimientos se hallan controlados, en el que todos los acontecimientos están registrados, en el que un trabajo ininterrumpido de escritura une el centro y la periferia, en el que el poder se ejerce por entero, de acuerdo con una figura jerárquica continua, en el que cada individuo está constantemente localizado, examinado y distribuido entre los vivos, los enfermos y los muertos —todo esto constituye un modelo compacto del dispositivo disciplinario.

La ciudad apestada, toda ella atravesada de jerarquía, de vigilancia de inspección, de escritura, la ciudad inmovilizada en el funcionamiento de un poder extensivo que se ejerce de manera distinta sobre todos los cuerpos individuales. La peste es la prueba en el curso de la cual se puede definir idealmente el ejercicio del poder disciplinario

El panóptico de Bentham es la figura arquitectónica de esta composición. Conocido es su principio: en la periferia, una construcción en forma de anillo; en el centro, una torre, ésta, con anchas ventanas que se abren en la cara interior del anillo. La construcción periférica está dividida en celdas, cada una de las cuales atraviesa toda la anchura de la construcción. Tienen dos ventanas, una que da al interior, correspondiente a las ventanas de la torre, y otra, que da al exterior, permite que la luz atraviese la celda de una parte a otra. Entonces basta situar un vigilante en la torre central y encerrar en cada celda a un loco, un enfermo, un condenado. Por el efecto de la contraluz se pueden percibir desde la torre, recortándose perfectamente sobre la luz, las pequeñas siluetas cautivas en las celdas de la periferia, por lo que cada individuo es perfectamente individualizado y completamente visible. El dispositivo panóptico dispone unas unidades especiales que permiten ver sin cesar y reconocer al punto. El individuo es visto, pero él no ve, por lo que la vigilancia es efectiva aun si no se está realizando.

Lo esencial es que el preso se sienta vigilado; porque no tiene necesidad de serlo efectivamente. Para ello Bentham ha sentado el principio de que el poder debía ser visible e inverificable. Visible: el detenido tendrá sin cesar ante los ojos la elevada silueta de la torre central de donde es espiado. Inverificable: el detenido no debe saber jamás si en aquel momento se le mira; pero debe estar seguro de que siempre puede ser mirado.

EL PANÓPTICO:

- Es un lugar privilegiado para hacer posible la experimentación sobre los hombres, y para analizar las transformaciones que se pueden obtener en ellos. El panóptico puede incluso construir un aparato de control sobre sus propios mecanismos.
- Puede ser utilizado como máquina de hacer experiencias, de modificar el comportamiento, de encauzar o reeducar la conducta de los individuos.
- Es aplicable a todos los establecimientos donde, en los límites de un espacio que no es demasiado amplio, haya que mantener bajo vigilancia a un cierto número de personas
- Es el principio general de una nueva anatomía política cuyo objeto y fin son las relaciones de disciplina.

La disciplina no puede identificarse ni con una institución ni con un aparato. Es un tipo de poder, una modalidad para ejercerlo, implicando todo un conjunto de instrumentos, de técnicas, de procedimientos, de niveles de aplicación, de metas.

De manera global puede decirse que las disciplinas son unas técnicas para garantizar la ordenación de las multiplicidades humanas. Pero lo propio de las disciplinas es que intentan definir respecto de las multiplicidades una tática de poder que responde a tres criterios: hacer el ejercicio del poder lo menos costoso posible; hacer que los efectos de este poder social alcancen su máximo de intensidad y se extiendan lo más lejos posible; ligar en fin este crecimiento "económico" del poder y el rendimiento de los aparatos en el interior de los cuales se ejerce, en suma aumentar a la vez la docilidad y la utilidad de todos los elementos del sistema.

En la actualidad, el disciplinamiento ya es un hecho.

REDES DE PODER

Concepciones de poder:

- **Negativa:** concepción jurídica, formal. El poder es esencialmente la regla, la ley, la prohibición, lo que marca un límite entre lo permitido y lo prohibido. Esta concepción fue elaborada por la etnología. Esta siempre intentó detectar sistemas de poder en términos de sistemas de reglas. Para nuestras sociedades siempre hacemos una sociología jurídica del poder y cuando estudiamos sociedades diferentes a las nuestras hacemos una etnología de la regla, de la prohibición.
Siglo XIII. Mecanismo de las monarquías. Tenía dos problemas: que era cado y que era discontinuo.
- **Positiva:** poder relacional. Algo que circula, no es algo que se puede transferir. Todas las relaciones son relaciones de poder

No existe un poder, sino varios poderes. Poderes, quiere decir, formas de dominación. Se trata siempre de formas locales, regionales de poder, que poseen su propia modalidad de funcionamiento, procedimiento y técnica. Todas estas formas de poder son heterogéneas. No podemos hablar entonces de poder, si queremos hacer un análisis del poder, sino que debemos hablar de los poderes o intentar localizarlos en sus especificidades históricas y geográficas.

Las relaciones de poder no deben ser consideradas como de un lado están los que tienen poder y del otro los que no lo tienen. Lo que hace la solidez de las relaciones de poder es que ellas no terminan jamás, que no hay de un lado algunos y de otro lado muchos, ellas atraviesan en todos lados.

TECNOLOGÍAS DE PODER

Disciplina → Anátomo-política

Disciplina es el mecanismo del poder por el cual alcanzamos a controlar el cuerpo social hasta los elementos más tenues por los cuales llegamos a tocar los propios átomos sociales, eso es, los individuos, técnicas de individualización del poder. Cómo vigilar a alguien, cómo controlar su conducta, su comportamiento, sus aptitudes, cómo intensificar su rendimiento, cómo multiplicar sus capacidades, cómo colocarlo en el lugar donde será más útil. Un ejemplo de disciplina es el ejército.

A que cada persona aprenda a tener sus propios mecanismos y controlen su comportamiento.

Regulación → Bio- política

Tecnologías que no enfocan a los individuos como individuos, sino que ponen planco en lo contrario, en la población. En otras palabras, el siglo XVIII descubrió esa cosa capital: que el poder no se ejerce simplemente sobre los individuos entendidos como sujetos- súbditos. Se descubre que aquello sobre lo que se ejerce el poder es la población. ¿Qué quiere decir población? No quiere decir simplemente un humano numeroso, quiere decir un grupo de seres vivos que son atravesados, comandados, regidos por procesos de leyes biológicas. Una población tiene una natalidad, una mortalidad, un estado de salud, etc. El estado puede regular estas cuestiones, es decir, tener un control de la sociedad.

Sistema de prisión: el sistema de la prisión represiva, de la prisión como castigo, fue establecido tardíamente, a fines de siglo XVIII. Antes de esa fecha, la prisión no era un castigo legal: se aprisionaba a las personas simplemente para retenerlas antes de procesarlas, y no para castigarlas, salvo casos excepcionales. Luego se crean las prisiones como sistema de represión, afirmando que la prisión va a ser un sistema de reeducación de los criminales. Después de una estadía en la prisión, gracias a una domesticación de tipo familiar y escolar, vamos a poder transformar a un delincuente en un individuo obediente a las leyes.

Pero el resultado era opuesto a lo que se proponía: mientras más tiempo se pasaba en prisión menos se era re- educado y más delincuente se era. No solo productividad nula sino productividad negativa. En consecuencia, el sistema de las prisiones tendría que haber desaparecido, pero permanecen ya que la prisión produce delincuentes, y los delincuentes tienen una cierta utilidad económica- política. Esta utilidad es: cuanto más delincuentes existan más crímenes existirán, cuando más crímenes haya más miedo tendrá la población y cuando más miedo haya en la población más aceptable y deseable se vuelve el sistema de control policial.

Pero la delincuencia también posee una utilidad económica, que es la cantidad de tráficos perfectamente lucrativos e inscritos en el lucro capitalista que pasan por la delincuencia, por ejemplo, el tráfico de armas, de drogas, prostitución, entre otros; en fin, toda una serie de tráficos que por una u otra razón no pueden ser legalmente y directamente realizados en la sociedad, pero pueden serlo por la delincuencia, que los asegura.

Las tecnologías del poder y el desarrollo del capitalismo están en una implicación perpetua, están engrampados el uno con el otro. Uno necesita al otro para su desarrollo, y viceversa.

Respecto a la alianza del placer con el poder, ese es un problema importante, es justamente lo que parece caracterizar a los mecanismos de poder en función de nuestras sociedades, es lo que hace que no podamos decir que el poder tiene por función interdictar, prohibir. Si admitimos que el poder solo tiene por función prohibir, estamos obligados a inventar mecanismos, y a admitir que hay una relación masoquista que se establece con el poder y que hace que gocemos lo que se prohíbe. Pero si se admite que la función del poder no es esencialmente prohibir, sino producir placer, entonces se comprende cómo se puede obedecer al poder y encontrar en el hecho de la obediencia placer.

FOUCAULT. LA VERDAD Y LAS FORMAS JURÍDICAS

La formación de la sociedad disciplinaria puede ser caracterizada por la aparición de dos hechos contradictorios: la reforma y la reorganización del sistema judicial y penal en los diferentes países de Europa y el mundo.

En Inglaterra, por ejemplo, las formas de la justicia permanecieron relativamente estables, mientras que el contenido de las leyes, el conjunto de conductas reprimibles desde el punto de vista penal, se modificó profundamente.

¿En qué consisten esas transformaciones de los sistemas penales? Por una parte, en una reelaboración teórica de la ley penal.

El principio fundamental del sistema teórico de la ley penal definido por estos autores es que el crimen, en el sentido penal del término, no ha de tener en adelante relación alguna con la falta moral o religiosa. La falta es una infracción a la ley natural, a la ley religiosa, a la ley moral; por el contrario, el crimen o la infracción penal es la ruptura con la ley. Para que haya infracción es preciso que haya también un poder político, una ley, y que esa ley haya sido efectivamente formulada.

Un segundo principio es que estas leyes positivas formuladas por el poder político de una sociedad, para ser consideradas buenas, no deben retranscribir en términos positivos los contenidos de la ley natural, la ley religiosa o la ley moral. Una ley penal debe simplemente representar lo que es útil para la sociedad.

El tercer principio se deduce naturalmente de los dos primeros: una definición clara y simple del crimen. El crimen no es algo emparentado con el pecado y la falta, es algo que damnifica a la sociedad, es un daño social.

Hay también, por consiguiente, una nueva definición del criminal: el criminal es aquel que damnifica, perturba la sociedad. El criminal es el enemigo social. Aparece también la idea del criminal como enemigo interno, como aquel individuo que rompe el pacto que teóricamente había establecido con la sociedad.

Si el crimen es un daño social, y el criminal un enemigo de la sociedad, ¿Cómo debe tratar la ley penal al criminal y como debe reaccionar frente al crimen? La ley penal debe permitir sólo la reparación de la perturbación causada a la sociedad. La ley penal debe ser concebida de tal manera que el daño causado por el individuo a la sociedad sea pagado; si esto no fuese posible, es preciso que ése u otro individuo no puedan jamás repetir el daño que han causado. La ley penal debe reparar el mal o impedir que se cometan males semejantes contra el cuerpo social.

De esta idea se extraen cuatro tipos posibles de castigo.

- En primer lugar, el castigo ideal sería simplemente expulsar a las personas, exiliarlas, destinarlas o deportarlas.
- La segunda posibilidad es una especie de exclusión. Su mecanismo es el aislamiento dentro del espacio moral, psicológico, público, constituido por la opinión.
- La tercera pena es la reparación del daño social el trabajo forzado, que consiste en obligar a las personas a realizar una actividad útil para el Estado o la sociedad de tal manera que el daño causado sea compensado.

- Por último, en cuarto lugar, la pena consiste en hacer que el daño no pueda ser cometido nuevamente, que el individuo en cuestión no pueda volver a tener deseos de causar un daño a la sociedad semejante al que ha causado, en hacer que le repugne para siempre el crimen cometido.

La deportación desapareció muy rápidamente, el trabajo forzado quedó en general como una pena puramente simbólica de reparación; los mecanismos del escándalo nunca llegaron a ponerse en práctica, y la pena del Tali6n desapareció con la misma rapidez.

Estos proyectos muy precisos de penalidad fueron sustituidos por el encarcelamiento, la prisi6n. La prisi6n no pertenece al proyecto te6rico de la reforma de la penalidad del siglo XVIII, surge a comienzos del siglo XIX como una instituci6n, de hecho, casi sin justificaci6n te6rica.

Desde comienzos del siglo XIX y de manera cada vez m6s acelerada, la legislaci6n penal se ir6 desviando de lo que podemos llamar utilidad social; no intentar6 se6alar aquello que es socialmente 6til sino que, por el contrario, tratar6 de ajustarse al individuo.

Toda la penalidad del siglo XIX pasa a ser un control, no tanto sobre si lo que hacen los individuos est6 de acuerdo o no con la ley, sino m6s bien sobre lo que pueden hacer, son capaces de hacer, est6n dispuestos a hacer o est6n a punto de hacer.

Asi, la gran noci6n de la criminolog6a y la penalidad de finales de siglo XIX fue el concepto de peligrosidad. La noci6n de peligrosidad significa que el individuo debe ser considerado por la sociedad seg6n sus virtualidades y no de sus actos; no por las infracciones efectivas de una ley y tambi6n efectiva, sino por las virtualidades de comportamiento que ellas presentan.

El control sobre los individuos, esa suerte de control penal punitivo sobre sus virtualidades no puede ser efectuado por la justicia, sino por una serie de poderes laterales, al margen de la justicia, tales como la polic6a y toda una red de instituciones de vigilancia y correcci6n: la polic6a para la vigilancia; las instituciones psicol6gicas, psiqui6tricas, criminol6gicas, m6dicas y pedag6gicas para la correcci6n. Es as6 que se desarrolla en el siglo XIX alrededor de la instituci6n judicial una gigantesca maquinaria de instituciones que encuadrar6n a estos a lo largo de su existencia; instituciones pedag6gicas como la escuela, psicol6gicas o psiqui6tricas como el hospital, el asilo, etc. Esta red de un poder que no es judicial debe desempe6ar una de las funciones que se atribuye la justicia a s6 misma en esta etapa: funci6n que no es ya de castigar las infracciones de los individuos, sino de corregir sus virtualidades.

Entramos as6 en una edad llamada de ortopedia social. Se trata de una forma de poder, un tipo de sociedad llamada sociedad disciplinaria. Es la edad del control social. Entre los te6ricos, hay uno que previ6 y present6 un esquema de esta sociedad de vigilancia, el de Bentham. 6l defini6 y describi6 de manera precisa las formas de poder en que vivimos, present6ndolas en un maravilloso y c6lebre modelo de esta sociedad de ortopedia generalizada que es el famoso pan6ptico, forma arquitect6nica que permite un tipo de poder del esp6ritu sobre el esp6ritu, una especie de instituci6n que vale tanto para las escuelas como para los hospitales, las prisiones, los reformatorios, las f6bricas.

PAN6PTICO EXPLICADO EN EL PRIMER TEXTO.

El panoptismo es una forma de saber que se apoya ya no sobre una indagación, sino sobre algo totalmente diferente que Foucault llamaría examen.

En el panóptico se producirá algo totalmente diferente: ya no hay más indagación, sino vigilancia, examen. No se trata de reconstruir un acontecimiento, sino de vigilar sin interrupción y totalmente. Vigilancia permanente sobre los individuos por alguien que ejerce sobre ellos un poder y que, porque ejerce ese poder, tiene la posibilidad no sólo de vigilar, sino también de constituir un saber sobre aquellos a quienes vigila.

En Inglaterra, los grupos, para escapar al derecho penal, crearon para sí mismos unos instrumentos de control que fueron finalmente confiscados por el poder central. En Francia, donde la estructura del poder político era diferente, los instrumentos estatales establecidos en el siglo XVII por el poder real para controlar a la aristocracia, la burguesía y los rebeldes fueron empleados de abajo hacia arriba por los grupos sociales.

Es entonces que se plantea la cuestión de saber por qué se da este movimiento de grupos de control. Para comprender esto es preciso considerar un fenómeno importante: la nueva forma que asume la producción. La riqueza de los siglos XVI y XVII se componía esencialmente de fortuna o tierras, especie monetaria o, eventualmente, letras de cambio que los individuos podían negociar. En el siglo XVIII aparece una forma de riqueza que se invierte en un nuevo tipo de materialidad que no es ya monetaria: mercancías, stocks, máquinas, oficinas, materias primas, mercancías en tránsito y expedición.

El nacimiento del capitalismo, la transformación y aceleración de su proceso de asentamiento se traducirá en este nuevo modo de invertir materialmente las fortunas. Los sectores pobres de la población, gentes sin trabajo, tienen ahora una especie de contacto directo, físico, con la riqueza.

En consecuencia, puede decirse que la nueva distribución espacial y social de la riqueza industrial y agrícola hizo necesarios nuevos controles sociales a fines del siglo XVIII.

Los nuevos sistemas de control social establecidos por el poder, la clase industrial y propietaria, se tomaron de los controles de origen popular o semipopular y se organizaron en una versión autoritaria y estatal.

Unidad N° 5

Globalización: ⇒ proceso por medio del cual ciertos acontecimientos se dan en un determinado lugar pero tienen difusión a escala planetaria. Es un proceso dinámico. Se da en diferentes dimensiones.

1) **ECONOMICA** ⇒ Se da a través de la generalización de pautas de producción y consumo y del intercambio de capital financiero. También se da por la instalación de empresas multinacionales y de la circulación del trabajo. La economía globalizada depende de un intercambio comercial entre diferentes grupos (interdependencia): a partir del desarrollo financiero mundial y nuevas formas de producción con escala mundial han surgido múltiples bloques económicos, sustentados en una economía liberal.

2) **POLÍTICA** ⇒ desde fines de los '80 hay una tendencia a captar modelos con diferentes ideas políticas de los países "ricos", el principal es el de la "democracia cosmopolita" (controlaba la lucha contra el narcotráfico, terrorismo, etc.); por otro lado los sistemas políticos cada vez dependen más del nuevo orden internacional vigente y deben adecuarse a los requerimientos del sistema internacional para no quedar excluidas.

3) **TECNOLÓGICA** ⇒ aparición del satélite: nuevos medios masivos de comunicación. Surge un mundo interconectado en el que cada vez más individuos pueden acceder a la información. Sin embargo (según Milton Santos) la universalización es perversa ya que beneficia a unos pocos, mientras que el resto no tiene nada.

4) **SOCIOCULTURAL** ⇒ la globalización impacta en las relaciones humanas y en el comportamiento y modo de vida de los hombres. Se busca la homogeneización cultural desde Occidente, la cual se extiende al gusto, consumo y modelos de vida. Existen problemas de índole global como migraciones, ecología, etc. que no pueden resolverse sobre la base de estados territoriales

3 TENDENCIAS DE OPINIONES SOBRE LA GLOBALIZACIÓN:

1) **HIPERGLOBALIZADORES** ⇒ la globalización es una nueva época en la que los pueblos están cada vez más sujetos a las disciplinas del mercado global.

2) **ESCÉPTICOS** ⇒ postulan que la globalización es esencialmente un mito que oculta la realidad de una economía internacional, cada vez más segmentada en 3 bloques económicos principales, en los cuales los estados siguen siendo muy poderosos pero con una idea de falsa convivencia y con un aumento de las desigualdades

3) **TRANSFORMACIONALISTAS** ⇒ las pautas culturales de la globalización son algo sin precedentes: las sociedades experimentan un proceso de continuo cambio a medida que se van adaptando a un mundo cada vez más interconectado e incierto.

CAIDA DE LA URSS MAS FIN DEL MUNDO BIPOLAR

Nuevo orden mundial caracterizado por la multipolaridad (diferentes modos de comprender el mundo) e interdependencia de las naciones en los aspectos económicos, políticos y socioculturales.

- 1) muchos creyeron ver con la globalización un mundo relativamente armonioso, y se si bien quedaban conflictos en el tercer mundo, el conflicto ideológico entre Este y Oeste había terminado, triunfando el liberalismo. Para ellos los conflictos restantes tenían q ver con algo pasajero, basado en lo económico y tecnológico. Otros como Samuel Huntigton consideraba q la armonía era solo un espejismo ⇒ en los '90 el mundo no fue más pacífico y fueron evidentes los múltiples conflictos.

Algunos lo interpretaron desde el paradigma “de la sociedad mundial” con las siguientes características:

- El mundo se caracteriza por la **interdependencia** (relación entre 2 o más unidades políticas en virtud de la cual la identidad, bienestar y comportamiento de algunos de ellos son afectados por los otros, promoviendo un proceso de vulnerabilidad externa) **y cooperación** (hay colaboración en la sociedad mundial: cualquier acontecimiento interno de un estado tiene importantes repercusiones, y como los estados enfrentan desafíos y problemas comunes, las soluciones no solo se buscan a nivel político interno sino q también en colaboración con otros estados).
- **Transformación del carácter del estado con entidad soberana por la aparición de nuevos actores internos y externos q limita la soberanía estatal y su accionar en beneficio de los ciudadanos.** El estado además se ve obligado a cumplir los requerimientos del mundo. En el **plano interno** erosionan la soberanía del Estado, las multinacionales, nuevos movimientos sociales, la descentralización política, etc. Estos generan una conjunción y superposición de demandas y una ampliación de los intereses, aumentando los problemas de gubernamentalidad a la q deben hacer frente los estados. También tiene importancia en el ámbito interno la revalorización del espacio subnacional: municipios q tienen competencia política de descentralización. En el **plano externo** los procesos de interconexión, regionalización, etc. q hacen q todas las políticas públicas sean controladas o monitoreadas por organismos trasnacionales.
- **La crisis del Estado-Nación** (su paso hasta una nueva comunidad política) también se debe a un debilitamiento de su **acción integradora en la sociedad** ya q el dejar de participar en lo económico se lleva a cabo un proceso de flexibilización laboral y privatización q conducen a la exclusión de parte de la población del sistema de producción.
- Además la **tendencia de homogeneidad cultural** promovida por los medios de comunicación lleva a una pérdida de identificación de la sociedad con el sistema político vigente, perdiendo el estado su capacidad de crear estrategias para legitimar su accionar.

Tras la globalización la **capacidad decisoria** de los estados es cuestionada ya q hay cuestiones externas e internas q lesionan la capacidad del estado de determinar su futuro y restringen y condicionan las decisiones del Estado en su territorio.

Como consecuencia de la globalización el estado elimina sus funciones empresarias, productivas, etc. en favor de una ampliación del mercado y como consecuencia del traspaso de sus funciones y el reformularse en función de los requerimientos internacionales, si bien el Estado en el contexto de la globalización asumió un rol diferentes del q tenía en el pasado, no desaparece como actor central de las nuevas relaciones internacionales, asume un papel basado en el liberalismo. Su accionar pasa a ser más bien gerencial, dedicado a atender más las cuestiones del capital financiero q las demandas sociales.

POSMODERNIDAD

3 SENTIDOS DEL TÉRMINO

- **condición posmoderna** ⇒ característica social de la realidad contemporánea determinada por la globalización de la economía de libre mercado, la extensión de las democracias como sistemas de gobierno, la difusión de los medios masivos de comunicación y por la difusión de información instantáneamente a todo el planeta.
- **Pensamiento posmoderno** ⇒ pensamiento q cuestiona a los principios de la modernidad q esta no pudo concretar. Es un pensamiento crítico, q enfatiza la incertidumbre de la cultura contemporánea y su carencia de un fundamento racional
- **Posmodernismo** ⇒ posición ideológica q cuestiona y legitima las formas de vida de la sociedad posmoderna. Esta ideología se caracteriza por aceptar la pluralidad, lo q puede llevar a la indiferencia.

Tanto Esther Díaz, como Pardo consideran q la posmodernidad no es un tipo superador de la modernidad, sino q indica una crisis y apertura de una fase q mantiene estrechas relaciones con la modernidad, por lo q es más correcto definirla como "**modernidad tardía**"

- ❖ **La MODERNIDAD** fue una etapa entre los siglos 16/20, guiada por el principio de **racionalidad plena** (la razón organiza y ordena todos los ámbitos de la vida): confianza absoluta en el poder de la razón para conocer y dominar la naturaleza. Se concibe a la historia como un **proceso unitario**, en donde los acontecimientos se reúnen y ordenan alrededor de un centro. Los hechos q se narran se limitan a Europa Occidental y se considera q el fin de la historia es la **emancipación humana**, lograda cuando se llega al hombre ideal (europeo occidental). La historia conduce a la realización progresiva de la humanidad: **progreso lineal, acumulativo**, q se da por el desarrollo de las ciencias y tecnología.
- ❖ **En la POSMODERNIDAD** los principios de la modernidad son cuestionados. Para algunos la posmodernidad surge tras la Segunda Guerra Mundial donde se pone en duda la idea de

progreso. Para otros surge en los años '60. **En la posmodernidad entra en crisis la esencia de la modernidad** ⇒ **la racionalidad**: la verdad, razón, etc. son construcciones sociales, producción de una época determinada, definidas por el grupo dominante. Por lo tanto son relativos y contingentes y no hay una verdad absoluta. **La posmodernidad también critica la concepción de la historia**: sostiene q **esta es una representación del pasado por los grupos dominantes**. Para la posmodernidad no hay una historia única, sino imágenes del pasado desde diferentes puntos de vista, ninguno superior a los demás.

La crisis de la idea de la historia ⇒ **crisis del progreso**: si no hay una concepción unitaria de la historia, no se puede decir q la humanidad avanza a un determinado fin. Además se considera q **fracasó el ideal moderno de una sociedad justa e igualitaria, lograda por el progreso de las ciencias y tecnología: en la posmodernidad son sociedades del desencanto e incertidumbre**.

- **REFERENTES:**

- **VATTIMO**: **posmodernidad** caracterizada por la irrupción de los medios masivos de comunicación, q destruyeron los ideales de la modernidad. Los **medios de comunicación** dieron voz a las **minorías culturales** y esto **provocó explosión y multiplicación de concepciones del mundo**, poniendo en evidencia la imposibilidad de concebir a la historia como un proceso unitario. **Con los medios masivos de comunicación las sociedades pasaron a ser más complejas y caóticas, ya q la realidad es el resultado de cruzarse y contaminarse las múltiples imágenes e interpretaciones del mundo, sin concordancia alguna, surge así una idea de emancipación / liberación basado en el caos y la pluralidad**: la libertad consiste en la posibilidad de oscilar entre la permanencia y el desarraigo a las diferentes racionalidades locales q surgen como consecuencia del mundo de la comunicación.

- **LYOTORD**: **la posmodernidad está dada por la crisis de los grandes relatos de la modernidad**: la historia humana conduce a la libertad; la lucha de los trabajadores llevo a una sociedad sin clases; promesa de un mundo de bienestar. El inicio de la posmodernidad también esta mareado por el hecho de q **el saber cambia el status como consecuencia de las transformaciones tecnológicas** q inciden en la investigación y transmisión del conocimiento **Posmodernidad** ⇒ **el saber q no es traducible al lenguaje de la tecnología es marginado y cae en desuso el principio según el cual el conocimiento se asocia a la persona, ya q hay una mercantilización del saber q es producido para ser vendido y consumido y es motivo de competencia entre los diferentes estados**. La circulación del saber supera las fronteras del Estado-Nación y es un criterio para acentuar las diferencias entre los diferentes países.

- **LIPOVETSKY**: **rasgos distintivos de la posmodernidad**:

Hedonismo ⇒ **búsqueda de placer individual o exaltación de los sentidos**, es decir, **solo se valoriza la búsqueda de realización de uno mismo** (egocentrismo) **y genera indiferencia respecto a las cuestiones de bien común**. Socava el civismo y genera desmotivación política, siempre dentro del

ámbito de la democracia, la cual no es cuestionada sino que es un ambiente en donde se relaciona libertad, pluralidad, etc.

Como consecuencia del número, **el capitalismo pierde su legitimación basado en la santificación protestante del trabajo pero a la vez el número es condición del funcionamiento y expansión del capitalismo.**

- **Consumo de masas** ⇒ por un lado lleva a la acentuación de las singularidades y a la emancipación del individuo, pero a la vez lleva a una uniformización de los comportamientos. La gran oferta del mercado impulsa a los individuos a elegir lo mejor para ellos, generando una pluralidad de conductas y gustos. El consumo funciona como un “agente de personalización”: obliga a los individuos a escoger y cambiar los elementos de sus modos de vida a través de la **seducción**.

Como consecuencia del hedonismo y consumo de masas se produce en la posmodernidad el retorno a lo **sagrado**: apertura a religiones orientales, etc. **Esto no significa un aumento de la religiosidad sino que los individuos toman de las diferentes religiones lo que más les satisface**. Esta visión de la sociedad plantea un **neindividualismo de tipo narcisista** lo que el autor llama “**La segunda Revolución individualista**”

El análisis de esta obra se centra en la **creación de una nueva categoría de pensamiento: La Hipermodernidad**, que vendrá acompañada de un hiperindividualismo y ambos se enfrentarán con la ambigua concepción de la postmodernidad.

- **Pico**: Autor que habla de la modernidad y la post-modernidad, dice que el proyecto de la modernidad está en crisis, por un número creciente de problemas políticos y sociales que han llevado a discusiones sobre la crisis de la legitimación del capitalismo tardío, los límites de las actitudes centralistas y las posibilidades de autodeterminación individual y colectiva., el advenimiento de la sociedad post-industrial entendidas en su relación dialéctica como **El final de la modernidad**.

Postula 3 de sus elementos más representativos:

- **Crítica a la cultura Tesis neo conservadora**, la cultura post moderna es incompatible con los principios de una conducta de vida racional. La sociedad **moderna** era conquistadora, creía en el futuro de la ciencia y la técnica, en la **post-moderna** se disuelve la confianza y la fe en el futuro. El capitalismo autoritario le cede paso al capitalismo hedonista.
- La moral puritana cede el paso a los valores hedonistas y el individuo se entrega al consumo y se produce una **Tensión Estructural** entre 3 órdenes: El hedonismo, la eficacia y la **igualdad**.
- La organización de la producción está regida por la racionalidad funcional, o sea, la eficacia a la utilidad y la productividad. Dice que **la post modernidad es la continuidad de la modernidad al prolongar y generalizar una de sus tendencias: El proceso de personalización**.

El hedonismo ha provocado una crisis CULTURAL, y el hundimiento de las instituciones liberales. Y apunta a restablecer los valores religiosos.

NUEVOS SUJETOS SOCIALES

- **A fines de los '80** ⇒ cambios en la escena mundial: fin de la era industrial, fin de la Guerra Fría, informatización, difusión de la información (internet), agotamiento del comunismo y crisis de los socialismos democráticos, renacimiento de los nacionalismos, migraciones masivas, conflictos étnicos y religiosos, nuevos movimientos sociales, etc.

Estado de Bienestar: movilización de masas fomentada por el estado para desplazar las elites oligárquicas del viejo orden. Estas combinan objetivo de clase, anticolonialistas y de integración nacional. El papel del estado fue el foco central de la acción colectiva y las formas de lucha se basaban en las huelgas, movilizaciones, etc. Los principales actores de la modernidad de eran los sindicatos y partidos políticos, q demandaban transformaciones globales, integración e igualdad. Estos movimientos se caracterizaban por su estructura piramidal, representación unificada, continuidad institucional y por orientarse las demandas en términos clasistas y económicos.

- **Globalización** ⇒ concentración de riquezas y desigualdades porque el estado se retira de lo social y económico y apura una reconversión tecnológica q flexibiliza y margina a una parte de la población por no tener las capacidades para insertarse. El empleo deja de ser el gran integrador de la sociedad y sectores q estaban incluidos pasan a estar excluidos o aislados sin referentes ideológicos o normativas estables. Esto genera una diferenciación creciente de entradas ya q el entorno es hostil para la acción basada en intereses amplios (clasista / corporativos). Esto, sumado al quiebre de las utopías sociales, hace q la movilización de masas sea reemplazada por los nuevos movimientos sociales. Movimientos q actúan con una lógica y ejes articulados diferentes a los de los movimientos tradicionales, aglutinándose ya no en términos clasistas o económicos, sino según objetivos concretos, sectoriales y particulares. Estos objetivos son, además, múltiples e inmediatos, demostrando la inexistencia de un problema central y permanente. Los nuevos movimientos sociales están compuestos por una multiplicidad de organismos, ONGs y grupos de base, q no buscan conquistar el poder político y muestran un bajo desarrollo institucional.

Si en el anterior modelo, las luchas se daban a través de huelgas o movilizaciones, ahora lo hacen a través de petitorios, boicots, juntas de firmas, etc. A través de medidas de protesta acotadas. No predomina una movilización espectacular sino q hay pequeños proyectos vinculados a necesidades concretas.

En Argentina:

A partir de 1989 comienza a gestarse un nuevo orden mundial, cuando culmina la Guerra Fría y el bloque capitalista se consagra como "vencedor". El Estado de bienestar ya no sirve, en todos los países del mundo comienzan a elaborarse reformas del estado q luego se logran llevar a la práctica. La Argentina no escapo a todas esas reformas en la q se concretan los postulados neoliberales: desregularización económica, apertura de los mercados, privatizaciones de empresas del estado, en especial las de servicios, etc.

En 1989 asume como presidente de la República Carlos Saúl Menem. Las reformas del Estado se llevan a cabo en su gobierno. Como forma de legitimar estas reformas Menem utiliza en sus discursos la noción de "soberanía" de una manera muy distinta a la q la utilizaba Perón cuando cita la noción de soberanía quiere aludir a la independencia o autodeterminación q deben tener los

países y a la no intervención de los otros países en cuestiones internas de cada país. Menem con el objetivo de justificar los cambios q se estaban concretando trata de generar una con sus discursos un sentimiento nuevo de creencia, de unidad nacional en el pueblo argentino. Utiliza la noción de soberanía para referirse a las cosas q Argentina no debe hacer: estancarse, aislarse del mundo. A través de sus discursos propone una integración regional para luego lograr una integración mundial.

CLASIFICACIÓN (en función del tipo de solidaridad y a sus integrantes)

- 1) **DE SUPERVIVENCIA** ⇒ surgen en relación a NBI, formados por pobres estructurales q buscan incluirse al nuevo sistema
- 2) **DE PROTESTA CONTRA EL AJUSTE** ⇒ si bien tienen una base asociativa gremial, la trascienden y tienen amplio apoyo solidario “latente”, están formados por los nuevos pobres (grupos medios en declinación, incluidos en el sistema formal).
- 3) **DE CALIDAD DE VIDA** ⇒ reacciones puntuales sobre algún impacto ambiental o urbanístico q carecen de una estructura orgánica sólida, tienen q ver con aspectos directamente materiales
- 4) **NUEVOS MOVIMIENTOS RELIGIOSOS** ⇒ operan sobre el montaje de una religiosidad más individual y expresiva, vinculada a la libre elección y al auge de las sectas.