PREGUNTAS PRIMER PARCIAL GNOSEOLOGÍA

1) ¿Por qué el problema del conocimiento es un problema metafísico según Hartmann?

-Para Hartmann el problema del conocimiento es metafísico porque esta disciplina tiene que dar un método con que podamos asegurarnos de ese problema en cuanto a su contenido, y la eficacia de ese método tiene que demostrarse en el mismo asunto. Pero luego de la eliminación de la misma (la mf) con Kant, que planteó que la metafísica no es ciencia, sino que se trata de una disposición natural. Esta posición derivo en el criticismo, que termina por aniquilar la concepción metafísica del conocimiento. La solución que propone el autor es no dejarse llevar por el criticismo, sino ver a la teoría crítica desde su posibilidad de ser metafísica, y debe serlo, ya que el conocimiento es un problema de esta índole.

2) Explica la definición del conocimiento de Santo Tomás: “hacerse otro en cuanto otro”. Utiliza para tu explicación las características del sujeto y del objeto del conocimiento, según H.

-La definición del conocimiento en Santo Tomás quiere decir que en el acto del conocimiento, el sujeto capta algo que es diferente que el mismo, el sujeto no puede captar el objeto sin salir de sí mismo (sin trascender), tampoco puede tener conciencia de lo que captó sin volver a estar en sí mismo. Tiene la facultad de conocer, y al mismo tiempo el objeto la de ser conocido. Esta captación está cargada de intencionalidad por parte del sujeto, a la vez que el objeto es el determinante.

3) ¿Qué proporciona el procedimiento fenomenológico, según H.? Caracteriza las nociones de trascendencia, alteridad y receptividad según la descripción fenomenológica del conocimiento

-Según Hartmann, el procedimiento de la fenomenología proporciona las herramientas para la descripción de la esencia, en este caso de la esencia del conocimiento. El fenómeno del conocimiento debe describirse para que haga patente la vinculación de sus rasgos esenciales en conjunto, ofreciéndose así al propio tiempo una garantía de que estén completos. El sujeto tiene un carácter trascendente en cuanto al objeto en la determinación del mismo, no solo en las cosas concretas sino también en objetos ideales (entes matemáticos) o formaciones subjetivas específicas (sentimientos, intenciones), la trascendencia tiene que ver solo con esta independencia y no en una exterioridad psicológica frente a lo interior del sujeto. La alteridad (capacidad de ser otro) es vista desde el sujeto como una salida de sí mismo para captar el objeto, asimismo el sujeto luego de esta salida vuelve a si mismo incorporando y aceptando las determinaciones captadas. Por otro lado, el sujeto se comporta de manera receptiva con respecto al objeto en relación de conocimiento (que no quiere decir pasivamente) sino que la conciencia participa algunas veces creadoramente en la construcción de la imagen.

4) Comenta la definición de Fitche, que cita H. “…conocimiento es la determinación del sujeto por el objeto”. Desarrolla otras dos notas características del sujeto del conocimiento

-Flitche plantea que en la relación del conocimiento, el objeto es el que determina al sujeto, la incorporación que realiza el sujeto deja intacto al objeto como tal, en cambio el sujeto si cambia cuando “conoce” al sujeto a través de la imagen.

Otras dos notas características del sujeto de conocimiento:

 Alteridad: el sujeto tiene un carácter trascendente en cuanto al objeto en la determinación del mismo, no solo en las cosas concretas sino también en objetos ideales (entes matemáticos) o formaciones subjetivas específicas (sentimientos, intenciones), la trascendencia tiene que ver solo con esta independencia y no en una exterioridad psicológica frente a lo interior del sujeto.

Alteridad: (capacidad de ser otro) es vista desde el sujeto como una salida de sí mismo para captar el objeto, asimismo.

Receptividad: por otro lado, el sujeto se comporta de manera receptiva con respecto al objeto en relación de conocimiento (que no quiere decir pasivamente) sino que la conciencia participa algunas veces creadoramente en la construcción de la imagen.

5) Justifica la siguiente frase del texto de Hartmann: “El carácter trascendente de la determinación del sujeto por el objeto, vale no solo para el conocimiento de cosas concretas, sino absolutamente para todo conocimiento de objetos” (pág.70).

-La trascendencia, como independencia del objeto en cuanto al sujeto se da siempre, más allá de qué estemos por conocer, y si se trata de algo empírico o un ente ideal. El objeto, por ejemplo, una proposición matemática, será siempre igualmente verdadera y real más allá de nuestra posibilidad o no de conocerla.

Es decir que la trascendencia está siempre presente a la hora de conocer…

6) \*Sergio Rábade, explicando su afirmación de que en la antigüedad el problema del conocimiento es subsidiario del ontológico, señala “…el pensar antiguo y medieval (es) un pensar desde el vector de la semejanza, al propio conocer se lo interpretaba, desde esta perspectiva, como asimilación, en la que la actividad cognoscitiva y el sujeto cognoscente se plegaban al ser en una reproducción asimilativa “formal”, en el sentido aristotélico del término: conocer es conocer formas, “informarse”. Analiza y fundamenta estas expresiones a partir del texto aristotélico De Anima.

-En la frase de Sergio Rábade, se puede ver claramente que es algo común en todos los pensadores antiguos que abordaron dicho tema (esta temática) que el conocer es una cuestión aparejada al ser (por ejemplo Platón). En Aristóteles también se explica esto, por ejemplo, en el capítulo 2 del libro II se dice que el alma es aquello por lo que vivimos, sentimos y razonamos, es decir, un mismo ente realiza todas estas actividades que nos definen como seres humanos, separados de los animales. A su vez, en el libro III se dice que el inteligir es una función intuitiva del hombre, por lo tanto forma parte de lo que es, sin embargo, no todos participan del inteligir, solo los dotados de razón. (cap.5 libro tres??).

7) Explica la siguiente frase del Tratado del Alma de Aristóteles: “..el intelecto es potencialmente lo inteligible si bien en entelequia (en acto) no es nada antes de inteligir...” (429 b 30-31)

a) ¿Qué diferencias hay entre sensación, imaginación e intelección para Aristóteles?

b) ¿Qué dificultades presenta el capítulo 5 del libro III del Tratado del Alma, provocando controversias entre los intérpretes? Desarrolla alguna de estas interpretaciones sobre la naturaleza del intelecto.

- La frase hace referencia a que todos tenemos potencialmente la capacidad de inteligir, sin embargo, antes de lograrla esta no existe, porque para que exista debe estar en acto. Una vez que inteligimos por primera vez, el intelecto se vuelve acto y logramos captar los objetos inteligibles.

-a) La sensación es un encuentro entre el sensible (olor, sabor, sonido, táctil, color) y un órgano de los sentidos (nariz, boca, oído, etc), estos se llaman sensibles propios; sin embargo también existen los sensibles comunes que se dan cuando percibimos con más de un órgano de los sentidos (movimiento, figura, tamaño).

 Cambio de cualidad, alteración, La sensación es característica de la vida sensitiva, que se da en los animales. La mera sensación siempre es verdadera.

La imaginación es el resultado de la sensación en acto. Es una facultad mediadora entre la sensación y el pensamiento (dianoia). Es un intermedio entre opinar, enjuiciar (no son lo mismo, ya que la imaginación depende de nosotros, y la opinión no depende de nosotros sino en la verdad o falsedad de lo que opinamos) e inteligir(que además de imaginar abarca suponer). La imaginación surge de algo en acto y en ella se suelen encontrar errores.

Intelección: el intelecto es sin mezcla, sin forma, impasible, es el lugar de las formas. Es en potencia tal como la forma, es decir, está preparada para captarla. Se lo denomina intelecto del alma, porque es ella la que razona y enjuicia. La función es captar esencias y captarse a sí mismo. Aristóteles lo valora en mayor grado con respecto a la sensación y a la imaginación; también considera que no puede haber una intelección verdadera o falsa, sino que se intelige o no, es decir que la intelección es siempre verdadera, carece de error.

-b) En el capítulo 5 del libro III se hace una analogía entre el alma y la naturaleza, que nos lleva a suponer tres principios de intelectos: el principio en acto, el principio en potencia y el principio pasivo. El principio en acto es capaz de hacer todas las cosas (noûs poetikos) y se lo asimila con la luz: también la luz hace en cierto modo de los colores en potencia a los colores en acto, y este principio es separable, sin mezcla e impasible. El principio en potencia (nous dynamis) es el capaz de llegar a ser todas las cosas, y se comporta diferente en los individuos que en la naturaleza (mientras en el hombre está en primacía la potencia –lo que será- en el mundo prevalece el acto por el motor inmóvil). Poco se dice del principio pasivo (nous pathetikos) que está asociado al recuerdo y la imaginación. Una de las interpretaciones es la de Averroes que va a plantear cuestiones sobre los textos de Aristóteles a través de la interpretación neo-platónica y va a decir que tanto el nous poietikon (intelecto activo-inteligencia) como el noûs daynamis (intelecto potencial-alma de mundo) son trascendentes, universales y eternos y el noûs pathetikós (intelecto pasivo- almas individuales) es corruptible y mortal.

En cambio, Santo Tomás buscará salvar la inmortalidad del alma individual planteando que el entendimiento agente y el potencial son dos facultades de una misma alma humana (que es inmortal). De estos dos entendimientos espirituales de nuestra alma, distingue Santo Tomás el noûs pathetikós que no sería más que la misma facultad sensitiva de la imaginación, que por su íntima relación con el entendimiento, a quien ofrece su objeto, es llamada “entendimiento pasivo”.

8) Describe como se conoce la esencia de las cosas, según Aristóteles. ¿De qué manera caracteriza Aristóteles en el Tratado del Alma (capitulo 5 libro III) a los tres intelectos o entendimientos? Expone las interpretaciones de Averroes y Santo Tomás.

-Para Aristóteles el conocer es un proceso, que comienza con la sensación. Los objetos de sensación pueden ser propios (los captamos por un solo sentido y no hay posibilidad de error) o comunes (se perciben por varios sentidos, como la figura, el movimiento). Una vez que tenemos una sensación en acto, luego (y derivada de esta) actúa la imaginación, que nos da la posibilidad de enjuiciar, es una actividad mediadora entre la sensación y el pensamiento. Luego de la imaginación, ocurre la intelección, que no posee en acto los objetos cognoscibles sino que está en potencia para conocerlos como una tabla rasa en la que no hay nada escrito. Cuando llegamos a inteligir algo, captamos la esencia de las cosas, y nos captamos a nosotros mismos.

Tres intelectos: el principio en acto, el principio en potencia y el principio pasivo. El principio en acto es capaz de hacer todas las cosas (noûs poetikos) y se lo asimila con la luz: también la luz hace en cierto modo de los colores en potencia a los colores en acto, y este principio es separable, sin mezcla e impasible. El principio en potencia (noûs dynamis) es el capaz de llegar a ser todas las cosas, y se comporta diferente en los individuos que en la naturaleza (mientras en el hombre está en primacía la potencia –lo que será- en el mundo prevalece el acto por el motor inmóvil). Poco se dice del principio pasivo (noûs pathetikós) que está asociado al recuerdo y la imaginación. Una de las interpretaciones es la de Averroes que va a plantear cuestiones sobre los textos de Aristóteles a través de la interpretación neo platónica y va a decir que tanto el noûs poietikos (intelecto activo-inteligencia) como el noûs daynamis (intelecto potencial-alma de mundo) son trascendentes, universales y eternos y el noûs pathetikós (intelecto pasivo- almas individuales) es corruptible y mortal.

En cambio, Santo Tomás buscará salvar la inmortalidad del alma individual planteando que el entendimiento agente y el potencial son dos facultades de una misma alma humana (que es inmortal). De estos dos entendimientos espirituales de nuestra alma, distingue Santo Tomás el noûs pathetikós que no sería más que la misma facultad sensitiva de la imaginación, que por su íntima relación con el entendimiento, a quien ofrece su objeto, es llamada “entendimiento pasivo”.

9) ¿Por qué Derisi considera errónea la interpretación de Averroes?

-La crítica fundamental que realiza Derisi a la teoría averroísta tiene que ver con el entendimiento activo, que Averroes cree universal, eterno y que si bien pasa por nosotros no es nuestro del todo. Lo que va a plantear el autor es que un entendimiento siempre en acto no tendría que entender, sino que sería su acto de entender (se volvería algo ontológico) y se convertiría en Dios al ser puro acto. Este “error” que comete Averroes, para el autor tiene que ver con la separación que realiza este del intelecto activo del potencial.

10) Dada la siguiente frase del Tratado del alma de Aristóteles: “…cuando se intelige que es algo en cuanto a su esencia, la intelección es verdadera y no se predica nada de ningún sujeto”.

a) ¿En qué consiste inteligir “…que es algo en cuanto a su esencia”? ¿Cómo debe entenderse la noción de verdad en este pasaje?

b) Desarrolla la teoría aristotélica de la verdad como correspondencia

-10-a) Para Aristóteles el conocer es un proceso, que comienza con la sensación. Los objetos de sensación pueden ser propios (los captamos por un solo sentido y no hay posibilidad de error) o comunes (se perciben por varios sentidos, como la figura, el movimiento). Una vez que tenemos una sensación en acto, luego (y derivada de esta) actúa la imaginación, que nos da la posibilidad de enjuiciar, es una actividad mediadora entre la sensación y el pensamiento. Luego de la imaginación, ocurre la intelección, que no posee en acto los objetos cognoscibles sino que está en potencia para conocerlos como una tabla rasa en la que no hay nada escrito. Cuando llegamos a inteligir algo, captamos la esencia de las cosas, y nos captamos a nosotros mismos. Conocer algo en cuanto a su esencia tiene que ver con llegar a captar cómo se relaciona ese objeto particular con la esencia de lo que es, captar el universal. Aquí se hace referencia a la verdad como correspondencia.

-b) La verdad como correspondencia es la relación del enunciado con la verdad dicha. La verdad es verdad del enunciado en cuanto se corresponde con algo, alguna cosa real que se adecua al enunciado. La falsedad es falsedad del enunciado en tanto la proposición enunciada no se corresponde con la realidad de los hechos. “Decir de lo que es que no es, o decir de lo que no es que es, es falso; decir de lo que es que es, y decir de lo que no es que no es, es verdadero”

11) ¿Por qué el alma es causa formal, eficiente y final de los cuerpos vivos, para Aristóteles? Justifica tu respuesta. ¿Cuáles son las operaciones y los fines de los distintos tipos de alma? ¿A qué operación del alma asocia Santo Tomás, según Derisi, el nous pathetikos (intelecto pasivo? Fundamenta.

-Aristóteles plantea que el alma es causa y principio del cuerpo viviente. Junto con esto va a plantear las tres maneras en que el alma es causa de los seres. El alma es causa formal porque el ser es para los vivientes el vivir y el alma es su causa y principio, es decir, la entelequia es la forma de lo que está en potencia. A su vez, es causa eficiente porque es el motor del cuerpo, en cuanto al movimiento local de los seres, y si bien tal potencia no se da en todos los vivientes, el alma participa del crecimiento y del envejecimiento de estos. Por último es causa final constituyendo la perfección de la naturaleza, la palabra ‘fin’ tiene dos sentidos, objetivo y subjetivo.

Alma vegetativa: nutrición, crecimiento, reproducción, envejecimiento.

Alma sensitiva: sensación, impulso/apetito, deseo, imaginación, locomoción.

Alma intelectiva: intelección, el inteligible.

Todo lo que vive busca participar de lo divino en relación a sus posibilidades, ese buscar lo divino tiene que ver también con el primer motor, ente de puro acto que es lo más perfecto y es “lo que da cuerda” al mundo. Tanto el alma vegetativa como el alma sensitiva participaran de lo divino dejando alguien semejante, es decir, a través de la reproducción. El hombre, portador de alma racional se acerca a lo divino, como plantea Aristóteles, participando del inteligible.

Para Santo Tomás el noûs pathetikós que no sería más que la misma facultad sensitiva de la imaginación, que por su íntima relación con el entendimiento, a quien ofrece su objeto, es llamada “entendimiento pasivo”

12) Distingue los dos tipos de verdad en Aristóteles a partir de lo que se afirma en el siguiente texto del Tratado del Alma: “…cuando se intelige que es algo en cuanto a su esencia, la intelección es verdadera y no predica nada de ningún sujeto”

-Aristóteles plantea dos tipos de verdad, la verdad como opuesto a lo falso y la verdad opuesta a la apariencia. La verdad como opuesto a lo falso se trata de “Decir de lo que es que no es, o decir de lo que no es que es, es falso; decir de lo que es que es, y decir de lo que no es que no es, es verdadero”, es una concepción realista de la realidad, éste “afuera” delimita lo que es y hay una primacía de lo ontológico sobre el plano lingüístico. La teoría de la verdad como opuesta a la apariencia se opone a una apariencia ilusoria o irreal, es decir, se toma lo real como verdadero (concepción que luego retoma Heidegger).

13) ¿Qué es un paradigma, tal como lo presenta Turró? ¿Cuáles son y en qué consisten los conceptos fundamentales del paradigma aristotélico ortodoxo?

-Turró plantea que un paradigma es un modo de ver la realidad a través de determinados conceptos que la configuran de una determinada manera. Los conceptos fundamentales del paradigma aristotélico ortodoxo, dentro de un modelo biológico, son:

\*materia-forma: son dos estructuras que se articulan, dos caras de una misma moneda, componen a los seres vivos y no existen una sin la otra (salvo en el primer motor, que es perfecto).

\*potencia-acto: en todo ser hay una estructura acto-potencial, es decir, un modo de ser actual que incluya la potencialidad de devenir en algo distinto, por ejemplo, un niño que se convertirá en hombre.

\*causa final: hay una idea de finalidad, un fin inherente a todas las distintas especies y las diversas partes y organismos de cada animal. La naturaleza está caracterizada por su teologismo inmanente.

\*naturalia-artificialia: mientras un ente natural tiene materia y forma potencia y acto, un ente artificial tiene una finalidad extrínseca que radica en el hombre.

14) Expone el significado de los términos naturalia-artificialia en el marco del paradigma aristotélico ortodoxo y en el marco del paradigma renacentista

-En el paradigma aristotélico ortodoxo, encuadrado en el modelo biológico se da una diferenciación importante entre lo natural y lo artificial, y un juicio de valor peyorativo sobre este último. Un ente natural tiene en sí mismo la causa de su forma actual, a diferencia de los entes artificiales que deben su forma a una finalidad extrínseca a ellos mismos y que radica siempre en un ser inteligente: el hombre. Esta separación llevó a una condena del trabajo artesanal y a una negativa ante cualquier realización mecánica.

En el paradigma renacentista, encuadrado en un modelo mágico animista, esta separación entre naturalia y artificialia deja de ser tal por el desarrollo de la técnica medieval. La invención de las alienaciones metalíferas más puras que las naturales y los llamados autómatas provocan la caída del aristotelismo y un cambio de paradigma. Ya no hay diferencias entre lo natural y lo artificial, sino que el hombre de esta época une las experiencias normales con las raras y confusas dándole igual importancia en un todo que puede conocer. Se concibe al mundo como un gran libro.

15) ¿Qué es un paradigma según Turró? ¿Cuáles son y en qué consisten los conceptos fundamentales del paradigma renacentista? ¿Cuál fue el aporte de las escuelas de Padua y Florencia?

- Turró plantea que un paradigma es un modo de ver la realidad a través de determinados conceptos que la configuran de una determinada manera. Los conceptos fundamentales del paradigma renacentista, que se dan dentro de un modelo mágico animista, son:

\*naturalia-artificialia: no hay distinción entre estos dos conceptos, sino que se empieza a ver el mundo a través de categorías más operativas. Se deja de lado el desprecio por lo artificial y el hombre de esta época une las experiencias normales con las confusas dándole igual importancia.

\*trabajo manual: con el desarrollo de la técnica medieval, el progreso de la siderurgia y metalurgia, los molinos y los complicados relojes, los ingenios y mecánicos que realizaban estos trabajados comenzaron a ser de la elite de la sociedad bajomedieval y renacentista. Este trabajo manual generador de técnica fue el principal motor del pensamiento renacentista.

\*experiencia: la experiencia pasa a ocupar un lugar de primerísima importancia. Mediante la experiencia es posible conocer la realidad natural y tomar nota de ella.

\*ciencia: el saber es puramente técnico, se trata más de un “saber hacer” que de un “saber qué”. Se trata de un conocimiento empírico-artesanal, cuya razón de ser es única y exclusivamente la fabricación de instrumentos en virtud de su utilidad.

\*microcosmos-macrocosmos: El universo con sus distintos astros queda equiparado a un “gran animal” que contiene conductas regulares pero además puede sorprendernos. La analogía entre macrocosmos (el universo completo con sus fuerzas de unión y desunión) y microcosmos (el ser humano es como un mundo completo en sí mismo, pero pequeño que responde a la estructura del universo con sus fuerzas de unión y desunión) es uno de los principios del paradigma renacentista. La totalidad del cosmos es análoga a la del hombre. Esta analogía abre la puerta a las ciencias típicas del renacimiento astrología, magia, alquimia, entre otras. En definitiva son dos términos que explican la relación entre el ser humano y el universo.

\*simpatía-antipatía: la astrología combinando elementos matemáticos con estas nociones permite conocer la estructura animal del universo, a la par que tiene aplicación directa en la vida del hombre. Es decir que gracias a los conceptos claves de simpatía y antipatía se genera la idea del mundo como un “gran animal”.

La escuela de Padua sigue la interpretación averroísta y se caracteriza por afirmar la existencia de un intelecto colectivo, fundándose en pasajes equívocos del De Anima. Algunos de sus resultados son: la negación de la inmortalidad individual, la desaparición de las formas sustanciales de los cuerpos y su sustitución por el entendimiento colectivo (que lo rige todo a manera de panteísmo), todo acontecimiento del universo queda sujeto a una difusa ley natural que radica en el intelecto; desaparecen las distinciones entre naturalia y artificialia, materia y forma, y el teleologismo natural y la regularidad de los fenómenos; hay una espontaneidad de la naturaleza que puede producir cualquier cosa porque el único principio rector no está sujeto a otra ley que no sea su propia voluntad; hay una relación estrecha entre el aristotelismo paduano y el mágico animista. Como el entendimiento es colectivo, puede realizar cualquier fenómeno.

La academia florentina también es una gran fuente del renacimiento, es creada por Ficino que a través de conclusiones erradas llega a pensar que tanto Platón como Cristo son profetas de una revelación primordial mucho más antigua y venerable (que tiene que ver con Hermes). Así, se dice que la escuela de Florencia sostenía un neoplatonismo hermético. Se sostiene una idea de alma de mundo como macrocosmos frente al alma del hombre como microcosmos (Jesús es el mediador entre estos). Para Ficino existe la inmortalidad individual pero esta es una especie de conquista, que no es para todos. También se plantea una divinización del hombre y humanización de lo divino. Se plantea así mismo la idea de sabiduría universal, nada queda en manos del azar, todo está ligado por el alma de mundo.

16) Turró, refriéndose a las Reglas para la dirección del espíritu, dice que “…la gran aportación de este escrito es la transmutación de la sabiduría universal renacentista en mathesis universalis, con el tratamiento paralelo de la matemática como modelo de pensamiento subyacente a toda la obra…” (pag.65) ¿Cómo justificarías a través de las Reglas que “la matemática es el modelo de pensamiento subyacente a toda obra”?

-Descartes, con su carácter racionalista buscó un saber universal y necesario, apartado de toda experiencia inmediata (como contrapuesta a la ciencia) y toma la matemática como su modelo de pensamiento al que llama “algebro-geométrico”. En las Reglas, Descartes va a proponer una serie de pasos para conquistar el buen sentido. Se plantea que Descartes le da importancia al modelo matemático sobre todo en las primeras ocho reglas, ya que en esta ocurre un quiebre al proponer que si no se encuentra un elemento simple se debe detener la investigación, por lo tanto se deja entrever que el modelo matemático no puede ser aplicado a toda ciencia. La regla uno dice que hay que direccionar el espíritu para que emita juicios sólidos y verdaderos, la dos plantea que uno debe ocuparse de los conocimientos ciertos e indudables, la tres propone que hay que ocuparse de lo que podemos intuir clara y evidentemente o deducir con certeza, la cuatro plantea la necesidad del método, la quinta propone disponer de un orden, ir de lo más complejo a lo más simple (análisis) y de lo más simple a lo más complejo (síntesis). La seis habla de la construcción de una serie más simple que podamos para poder deducir fácilmente, por último la siete plantea una enumeración ordenada y suficiente (para captar lo más simple).

17) Según lo que manifiesta Descartes en el Discurso del método ¿Cuándo un conocimiento es verdadero? Expone las reglas del método y establece una relación con la 2ª y la 3ª de las Reglas para la dirección del espíritu

-Para Descartes un conocimiento es verdadero cuando se conoce con evidencia, esto quiere decir, cuando se presenta clara y distintamente a mi espíritu, y así no puedo ponerlo en duda, se presenta a mi mente como una intuición. (Primera regla- regla de evidencia). La segunda regla que tiene que ver con el análisis, propone dividir las dificultades para su mejor compresión, en cuantas partes sea posible. La tercera (regla de la síntesis) plantea conducir ordenadamente por los pensamientos comenzando por los más simples y fáciles hacia los más complejos. Por último, la regla cuarta de enumeración propone hacer enumeraciones completas y revisiones generales que tiendan a no omitir nada. Por otro lado, las Reglas para la dirección del espíritu plantean: la 2 ª plantea que uno debe ocuparse de los conocimientos ciertos e indudables, la 3 ª propone que hay que ocuparse de lo que podemos intuir clara y evidentemente o deducir con certeza. Estas reglas se pueden relacionar ya que la segunda Regla de dirección del espíritu hace referencia a ocuparse de lo cierto e indudable, esto es, seguir todas las Reglas del Discurso desde la primera que define cuando un conocimiento tiene las características que requiere esta regla, y luego la 2 ª, 3 ª y 4 ª que plantean qué pasos se deben seguir para generar ese conocimiento verdadero que se busca. También la regla tres de Reglas para la dirección del espíritu se puede relacionar: en cuanto a la regla de evidencia, ambas plantean que lo que se puede admitir como verdadero es lo que se nos presenta clara y distintamente como una intuición. Por otro lado, podemos relacionar esta regla con las regla de análisis (dividir las dificultades), síntesis (ir de lo más simple a lo más complejo) y enumeración (realizar revisiones complejas), que forman parte del “deducir con certeza” en caso de que la intuición no sea suficiente.

18) ¿Cómo alcanza Descartes el “primer principio” de su filosofía? ¿Qué es el método? ¿Cuáles son las reglas del método y a cuál de ellas corresponde la descripción del conocimiento del cual es garantía Dios? Fundamenta tus respuestas

-En la cuarta parte del Discurso del método, Descartes utiliza la duda metódica (no escéptica) para intentar encontrar la primer certeza indubitable. Duda primero de los sentidos (porque nos han engañado alguna vez) y luego de los procedimientos de la razón (por ejemplo errores en operaciones matemáticas). Pero analizando eso, Descartes se da cuenta que para dudar tanto de los sentidos como de la razón, aun cuando juzgue todo como falso, para pensar necesitaba ser. Y cuando admite que él es, llega al primer principio de la filosofía que buscaba, cogito, ergo sum. El método (19 pie) es aquel “progreso intelectual” que le permitiera descubrir la verdad en todos los ámbitos del saber y le asegurase la certidumbre del conocimiento adquirido, que Descartes encontró en el ámbito de la geometría y luego intento trasladar a las demás ciencias.

Las reglas del método son para Descartes un conocimiento es verdadero cuando se conoce con evidencia, esto quiere decir, cuando se presenta clara y distintamente a mi espíritu, y así no puedo ponerlo en duda, se presenta a mi mente como una intuición. (Primera regla- regla de evidencia). La segunda regla que tiene que ver con el análisis, propone dividir las dificultades para su mejor compresión, en cuantas partes sea posible. La tercera (regla de la síntesis) plantea conducir ordenadamente por los pensamientos comenzando por los más simples y fáciles hacia los más complejos. Por último, la regla cuarta de enumeración propone hacer enumeraciones completas y revisiones generales que tiendan a no omitir nada.

La descripción del conocimiento del cual es garantía Dios corresponde a la regla 1°, la regla de la evidencia.

19) Relaciona las reglas del Discurso del método con la siguiente Regla para la dirección del espíritu (III) “Sobre objetos propuestos se ha de buscar no lo que otros hayan pensado o lo que nosotros mismos conjeturemos, sino lo que podemos intuir clara y evidentemente o deducir con certeza, pues la ciencia no se adquiere de otra manera”

-La regla III de Reglas para la dirección del espíritu se puede relacionar: en cuanto a la regla de evidencia, ambas plantean que lo que se puede admitir como verdadero es lo que se nos presenta clara y distintamente como una intuición. Por otro lado, podemos relacionar esta regla con las regla de análisis (dividir las dificultades), síntesis (ir de lo más simple a lo más complejo) y enumeración (realizar revisiones complejas), que forman parte del “deducir con certeza” en caso de que la intuición no sea suficiente.

20) Esclarece la siguiente frase de las Reglas para la dirección del espíritu de Descartes: “…la ciencia de los libros no aproxima tanto a la verdad como los simples razonamientos que puede hacer naturalmente un hombre de buen sentido”. Establece correspondencias con el Discurso del método (primera parte).

- En esta frase Descartes hace referencia a la valoración que tiene él sobre las intuiciones de los hombres: estas son las que nos proporcionan los conocimientos verdaderos, al ser claras y distintas. También plantea Descartes que es un error histórico plantear las ciencias unas separadas de las otras, ya que todas están enlazadas, y es mucho más fácil aprenderlas de ese modo. Descartes va a decir que a la verdad se llega sólo si se piensa en acrecentar la luz natural de la razón, y no estudiando una u otra ciencia solamente. Esto se relaciona con la primer parte del discurso del método ya que allí también se plantea que todos los hombres tienen igual facultad para conquistar el buen sentido, y que se trata de aplicarlo bien, entendido en lo que se plantea en las Reglas, esto sería, relacionando las ciencias como una totalidad (y no recortando temáticas) en búsqueda de una certeza válida. En ambas se resalta la conquista del buen sentido como la finalidad del hombre.

21) Según lo que manifiesta Descartes en el Discurso del método ¿Cuándo un conocimiento es verdadero? ¿En qué radica el error? Expone las reglas del método y establece una relación con al menos tres de las Reglas para la dirección del espíritu.

- Para Descartes un conocimiento es verdadero cuando se conoce con evidencia, esto quiere decir, cuando se presenta clara y distintamente a mi espíritu, y así no puedo ponerlo en duda, se presenta a mi mente como una intuición. (Primera regla- regla de evidencia). La segunda regla que tiene que ver con el análisis, propone dividir las dificultades para su mejor compresión, en cuantas partes sea posible. La tercera (regla de la síntesis) plantea conducir ordenadamente por los pensamientos comenzando por los más simples y fáciles hacia los más complejos. Por último, la regla cuarta de enumeración propone hacer enumeraciones completas y revisiones generales que tiendan a no omitir nada. La regla siete de las Reglas de dirección del espíritu que plantea una enumeración ordenada y suficiente para captar lo más simple) se puede relacionar con la segunda y tercer reglas de deducción, que plantean la división y el orden de lo más simple a lo más complejo, es decir, en ambos relatos se plantea una búsqueda de la deducción a partir de la deconstrucción de lo que se busca conocer).

 Según Descartes, en la regla 3° de las Reglas para la dirección del espíritu, para la obtención de conocimientos ciertos e indubitables hay que dejar de lado lo que otros pensaron (prejuicios) o lo que nosotros mismos conjeturamos, sino que hay que guiarse por lo que podemos intuir clara y evidentemente o deducir con certeza; ya que la ciencia no se adquiere de otra manera. En otras palabras, el error radica en los prejuicios y la precipitación.

Por otro lado, en el Discurso del método, el error radica en la experiencia ya que los sentidos nos pueden engañar y por ende hacer caer en una equivocación porque no podemos tener certeza de si estamos despiertos o soñando.

22) ¿Cómo justificarías, de acuerdo a lo expresado en la primera parte de las Reglas para la dirección del espíritu, que Descartes es un heredero del paradigma renacentista y un representante del paradigma moderno?

-Descartes es, por un lado, heredero del paradigma renacentista porque establece la unidad de las ciencias, de las que hacían referencia los renacentistas a través del saber universal. Va a plantear que es un error y un desaprovechamiento estudiar las ciencias por separado, sino que los hombres deben llegar a la luz natural, sin coartar esa sabiduría a una ciencia específica. Por otro lado, inaugura el paradigma moderno al poner al YO y a la razón como eje de todo conocimiento: el verdadero saber ya no dependerá de las experiencias y observaciones sino de principios generales, esto se corresponde con su modelo de pensamiento: el de la matemática. Del mismo modo que el paradigma renacentista tenía el modelo mágico animista, la nueva ciencia surge sobre el modelo de la matemática. El conocimiento puede construirse partiendo del YO, sin ninguna otra certeza como relata en la cuarta parte del Discurso del método. Además, Descartes, establece en el Discurso del método, que el buen sentido, la razón (que está repartida entre todos los hombres) es el instrumento para llegar al conocimiento mediante el método que le ha permitido el progreso intelectual; es así que funda la idea de “progreso”. Por otra parte, esta idea de la razón como el instrumento para llegar a la verdad también se desarrolla en la modernidad a partir de Descartes con el racionalismo, sin embargo coexiste con el mismo el empirismo que postula a los sentidos como instrumento para llegar a la verdad, es así que estas dos corrientes de pensamiento se guían por la idea de “progreso intelectual” que también se establece con el filoso francés.

23) ¿Cómo supera Descartes el solipsismo en el Discurso del método? Desarrolla y fundamenta.

-En la cuarta parte del Discurso del método, Descartes utiliza la duda metódica (no escéptica) para intentar encontrar la primer certeza indubitable. Duda primero de los sentidos (porque nos han engañado alguna vez) y luego de los procedimientos de la razón (por ejemplo errores en operaciones matemáticas). Pero analizando eso, Descartes se da cuenta que para dudar tanto de los sentidos como de la razón, aún cuando juzgue todo como falso, para pensar necesitaba ser. Y cuando admite que él es, llega al primer principio de la filosofía que buscaba, cogito, ergo sum. En este momento Descartes solo puede afirmar su propia existencia, él es una res cogitans, que piensa. Analizando las ideas en su mente, se da cuenta que si él duda, esto quiere decir que no puede ser perfecto, porque existe una mayor perfección en conocer que en dudar. Así, si él puede pensar en algo más perfecto que sí mismo, existe una naturaleza más perfecta que colocó en él esa idea, es decir, una naturaleza que poseyera todas las perfecciones de las que puede tener idea. En resumidas cuentas, esta naturaleza debe ser Dios. Así, si Descartes puede conocer algunas perfecciones que le faltan no es el único ser que existe, sino que es necesario que este ser más perfecto exista, es decir, es necesario que Dios exista. Así, Descartes supera su solipsismo admitiendo la existencia de Dios, como sustancia pensante infinita. Dios se convierte en la garantía de lo que se concibe con claridad y distinción.